



# Elinkeinoelämän asiakastutkimus 2019

Väyläviraston julkaisu 18/2019

Pekka Vuorela, Meiju Ahomäki, Jenni Laukkanen

# Sisällysluettelo

Esipuhe	3
1. Tutkimuksen taustat ja tavoitteet	4
2. Tutkimuksen toteutus	11
3. Keskeisten tulosten yhteenveto	22
4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot	25
5. Yksityiskohtaiset tulokset	28
5.1 Kuljetusten haasteet sekä toimivuus kokonaisuutena	28
5.2 Tieverkko	48
5.3 Rataverkko	61
5.4 Kauppamerenkulun väylät	71
5.5 Lentokuljetukset	82
5.6 Muu palaute	85



# Esipuhe

Käytännön tutkimustyön toteutti Innolink. Tutkimus on seuranta vuoden 2017 tutkimukseen soveltuvin osin.

Tutkimus toteutettiin tammi-helmikuussa 2019 sähköpostikyselyiden ja puhelinhaastattelujen yhdistelmänä.

Helsingissä huhtikuussa 2019

Väylävirasto



# **1. Tutkimuksen taustat ja tavoitteet**

# 1. Tutkimuksen taustat ja tavoitteet

- **Väyläviraston toiminta-ajatus:** Väylävirasto mahdollistaa toimivat, tehokkaat ja turvalliset matkat ja kuljetukset
- **Tutkimuksen tavoitteena** on tunnistaa elinkeinoelämän tarpeet liikenneverkkojen ja liikennejärjestelmän eri osien suhteen, sekä selvittää kuinka hyvin liikenneverkkojen ja muiden liikennejärjestelmän osien palvelutaso vastaa elinkeinoelämän tarpeita.

## 2. Tutkimuksen toteutus

## 2. Tutkimuksen toteutus

- Käytännön tutkimustyön toteutti Innolink. Tutkimus on seuranta vuoden 2017 tutkimukseen soveltuvin osin.
- Tutkimus toteutettiin tammi-helmikuussa 2019 **sähköpostikyselyiden** ja **puhelinhaastattelujen** yhdistelmänä.
- Lopullinen vastaajarekisteri muodostui Fonecta Oy:n yritys- ja päättäjärekisteristä sekä Bisnode-yritysrekisteristä yhteisesti sovittujen periaatteiden mukaan.
- Kohderyhmänä eri yritysten asiantuntija- tai esimiestason henkilöitä, jotka toimivat kuljetuksiin liittyvissä tehtävissä.
- Vastaajamäärät kiintiöitiin keskeisten asiakasryhmien mukaan.
- Vastaajille lähetettiin kyselystä ennakotiedote, jolla kerrottiin tulevasta kyselystä ja varmistettiin vastaajan kuuluvan kohdejoukkoon.
- Kutsuja kyselyyn lähetettiin sähköisesti 11 926 kpl. Puhelimitse täydennettiin sähköistä vastaussaantia kiintiöiden täyttämiseksi. Lopullisessa tutkimuksessa on mukana vastaukset, joissa vastaaja on vastannut tutkimuksen kannalta merkityksellisiin kysymyksiin (kysymykset taustatietojen jälkeen). Näitä vastauksia kertyi sähköisestä kyselystä ja puhelinhaastatteluista yhteensä 1714 kpl.
- Vastausprosentiksi kokonaisuudessaan muodostui 14 % (2017: 29 %). Vaikka kohderyhmä oli tänä vuonna viime tutkimuskertaa suurempi, on vastausprosentti jäänyt selkeästi alhaisemmaksi. Tähän koetaan osittaisena syynä Väylän uudelleen järjestelyn sekä nimen muuttumisen vuoden vaihteessa Liikennevirastosta Väyläksi. Toimeksiantajan tuntemattomuus nousi esiin muun muassa vastaajien kommenteissa.

## **3. Keskeisten tulosten yhteenveto**



# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

- Kuljetusten toimivuuteen ja turvallisuuteen kokonaisuutena ollaan melko tyytyväisiä, mutta kokonaistuloksen taso on laskenut verrattuna viime tutkimuskertaan (Keskiarvot vuosittain: 2019: 3,73; 2017: 3,92; 2015: 3,89; 2013: 3,87).
  - Vastaajista 71 % (2017: 82 %) on joko erittäin tyytyväinen (11 %; 2017: 13 %) tai tyytyväinen (60 %; 2017: 70 %) kuljetustensa toimivuuteen ja turvallisuuteen.
  - Toimialoittain vertailtaessa tyytyväisimpiä olivat huolintapalveluiden (4,00) ja tavarankuljetuspalveluiden (3,96) alalla toimivat. Tyytymättömiä olivat metsäteollisuus: raakapuun ja hakkeen (3,15) ja maa-aineskuljetuksen (3,48) alalla toimivat.
- Tyytyväisyys tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutasoon kokonaisuutena on pysynyt lähestulkoon samalla tasolla verrattuna vuoteen 2017 (keskiarvot vuosittain: 2019: 3,07; 2017: 3,12; 2015: 3,02; 2013: 3,15).
  - 40 % vastaajista (2017: 42 %) on tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen väylien palvelutasoon kokonaisuutena. Erittäin tyytyväisten osuus jää viime tutkimuskerran tapaan pieneksi (2019: 3 %, 2017: 3 %).
  - Toimialoittain vertailtaessa tyytyväisimpiä olivat kauppa ja kappaletavaran (3,20) ja muun perusteellisuuden (3,17) alalla toimivat. Tyytymättömiä olivat kaivosteollisuuden (2,58) ja metsäteollisuus: raakapuun ja hakkeen (2,75) alalla toimivat.
- Tyytyväisyys vastaajan yrityksen tarpeiden huomioon ottamisessa väylien kunnossapidossa ja kehittämisessä on kaikista matalimmalla verrattuna kuljetusten toimivuuteen ja turvallisuuteen sekä väylien palvelutasoon (keskiarvo 2019: 2,73).
  - Vastaajista vain 22 % on tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen yrityksensä tarpeiden huomioon ottamiseen. Näistä vastaajista vain 1 % olivat erittäin tyytyväisiä. Joka kymmenes vastaaja koki olevansa erittäin tyytymätön.
  - Toimialoittain vertailtaessa tyytyväisimpiä olivat huolintapalveluiden (3,07) ja teknologiateollisuuden (2,89) alalla toimivat. Tyytymättömiä olivat metsäteollisuus: raakapuun ja hakkeen (2,39) ja maa-aineskuljetuksen (2,43) alalla toimivat.

### 3. Keskeisten tulosten yhteenveto



#### Kuljetusten toimivuus ja turvallisuus kokonaisuutena

Vastaajista 71 % on joko erittäin tyytyväinen tai tyytyväinen kuljetustensa toimivuuteen ja turvallisuuteen (2017: 3,92; erittäin tyytyväisten ja tyytyväisten osuus 82 %).



#### Tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutaso

40 % vastaajista on erittäin tyytyväinen tai tyytyväinen väylien palvelutasoon kokonaisuutena (2017: 3,12; erittäin tyytyväisten ja tyytyväisten osuus 42 %).



#### Yrityksien tarpeiden huomioon ottaminen väylien kunnossapidossa ja kehittämisessä

Vastaajista vain 22 % on erittäin tyytyväinen tai tyytyväinen yrityksensä tarpeiden huomioon ottamiseen.

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

## Elinkeinoelämä kokonaisuutena

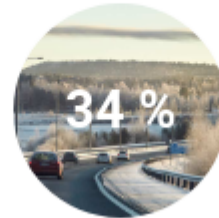
- Vain 5 % arvioi tieliikenteen kuljetusten vähenevän omissa kuljetuksissaan seuraavan viiden vuoden aikana. Noin puolet kokee tieliikenteen kuljetusten pysyvän ennallaan, kun taas kaksi viidestä vastaajasta odottaa kuljetusten määrän kasvavan.
  - Kaikista toimialoista löytyy vastaajia, jotka kokevat tulevaisuudessa tieliikenteen kuljetustensa vähenevän, mutta erityisesti tieliikenteen osuuden kokee vähentyvän kaivosteollisuuden alalla toimivat (17 %). Kaikista toimialoista eniten tieliikenteen kuljetusten määrän kokee kasvavan metsäteollisuuden tuotteiden alalla toimivat.
- Merkittävimmäksi haasteeksi tieliikenteelle vaihtoehtoisten kuljetusmuotojen tai useamman kuljetusmuodon kuljetusketjujen järjestämisessä koettiin lähes yhtä vahvasti sekä markkinoiden heikko tarjonta (34 %; 2017: 47 %) sekä vaihtoehtoisten palveluiden kilpailukyvyttömyys/toimimattomuus (33 %; 2017: 39 %). Näiden osuudet ovat kuitenkin laskeneet viime tutkimuskerrasta ja yhä useampi vastaaja ei näe vaihtoehtoisten kuljetusmuotojen tai useamman kuljetusmuodon kuljetusketjujen järjestämisessä mitään erityisiä haasteita.
  - Vähiten haasteita kokee huolintapalveluiden toimialalla toimivat vastaajat (47 %). Kiertotalouden (47 %) ja maa-aineskuljetuksen (47 %) toimialalla toimivat vastaajat kokivat muita toimialoja enemmän haasteita markkinoiden heikossa tarjonnassa, kun taas metsäteollisuuden tuotteiden (45 %) toimialalla toimivat vastaajat kokivat muita enemmän haasteita vaihtoehtoisten palveluiden kilpailukyvyttömyydessä/toimimattomuudessa.
- Jos suunniteltua reittiä on liikenneolojen vuoksi jouduttu vaihtamaan, syinä siihen ovat olleet yleisimmin tien kunto sekä keliolot. Muun muassa teiden kunto ja talvikunnossapito nousivat avoimissa vastauksissa isoimmiksi kehityskohteista.
  - Kuitenkin noin neljäsosa vastaajista kokee, ettei reittejä ole tarvinnut vaihtaa ja vain 6 % kertoo, ettei reittejä voi vaihtaa.
- Nykyiset tarjolla olevat junakuljetukset eivät vastaa vastaajien kuljetustarpeita. Jopa 72 % vastaajista ilmoittaa, ettei junakuljetukset vastaa lainkaan heidän kuljetustarpeitaan. Vastaajista 28 % kokee junakuljetusten vastaavan heidän kuljetustarpeitaan ainakin osittain.
  - Heikoiten nykyiset junakuljetukset vastaavat maa-aineskuljetuksen (86 %) ja elintarviketeollisuuden (84 %) toimialan kuljetustarpeita. Parhaiten nykyisistä junakuljetuksista kokee hyötyvänsä huolintapalveluiden (kyllä ja kyllä, osittain – 67 %) ja kaivosteollisuuden (kyllä ja kyllä, osittain – 66 %) toimialan vastaajat.
  - Mitä pienempi vastaajan yrityksen liikevaihto oli, sitä paremmin nykyiset junakuljetukset vastasivat vastaajien junakuljetustarpeita lukuun ottamatta suurimman liikevaihtoluokan vastaajat, joista reilusti yli puolet vastaajista kokivat junakuljetuksien vastaavan heidän tarpeitaan vähintään osittain.

# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

## Elinkeinoelämä kokonaisuutena



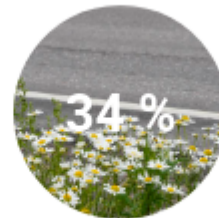
vastaajista kokee tieliikenteen kuljetusten määrän pysyvän ennallaan tulevaisuudessa. Noin kaksi viidestä arvioi kuljetusten määrän kasvavan kun taas vain 5 % odottaa niiden vähenevän.



kokee merkittävimmäksi haasteeksi tieliikenteelle vaihtoehtoisten kuljetusmuotojen tai useamman kuljetusmuodon kuljetusketjujen järjestämisessä markkinoiden heikon tarjonnan. Lähestulkoon sama osuus koki suurimmaksi haasteeksi vaihtoehtoisten palveluiden kilpailukyvyttömyyden/toimimattomuuden (33 %).



vastaajista ilmoittaa, ettei junakuljetukset vastaa lainkaan heidän kuljetustarpeitaan. Vastaajista vain 28 % kokee junakuljetusten vastaavan heidän kuljetustarpeitaan ainakin osittain.



kertoo tien kunnon olleen syynä sille, mikäli suunniteltua reittiä on liikenneolojen vuoksi jouduttu vaihtamaan. Noin neljäsosa kertoo syyksi keliolot.

# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

## Elinkeinoelämä kokonaisuutena

### Tieverkko

- Tieliikenteessä tyytyväisimpiä ollaan, kuten viimekin tutkimuskerralla, tiekuljetusten kustannustehokkuuteen verrattuna muihin toimitusmuotoihin sekä kuljetusaikojen ennustettavuuteen ja täsmällisyyteen. Myös tieverkon hyviin edellytyksiin erikois- ja vaarallisten aineiden kuljetuksissa ollaan tyytyväisiä.
- Eniten kehitettävää koetaan olevan kuljetusolosuhteissa valta- ja kantateillä kuin pääväylillä sekä talvisin että öisin. Kantateiden kunto kehitettävänä tekijänä nousi esiin myös avoimissa vastauksissa.

### Rataverkko

- Rataverkon kohdalla tyytyväisimpiä ollaan rataverkon turvallisuuteen ja laajuuteen sekä edellytyksiin kuljettaa vaarallisia aineita. Tyytymättömiä ollaan kuitenkin erityisesti rataverkon välityskykyyn ja kuntoon sekä ratapihojen välityskyvyn riittävyyteen.

### Kauppamerenkulun väylät

- Tyytyväisyys vesiliikenteeseen on kokonaisuudessaan hyvällä tasolla. Tyytyväisimpiä ollaan vesiväyläverkon turvallisuuteen, ympärivuotiseen kuljetusmahdollisuuteen sekä liikenteen sujuvuuteen.
- Tyytymättömyyttä aiheuttavia tekijöitä olivat muun muassa erilaiset lakot ja kauppamerenkulun kustannustaso.

### Lentokuljetukset

- Vastaajien tyytyväisyys Suomen lentokuljetuksiin omien kuljetusten kannalta on melko hyvällä tasolla. Vastaajista 63 % oli erittäin tai melko tyytyväisiä lentokuljetuksiin.

# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

Elinkeinoelämä kokonaisuutena – Väylien kokonaisonnistuminen



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen



# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

## Toimialakohtaisia erityispiirteitä

### **Metsäteollisuus: raakapuun ja hake**

- Metsäteollisuuden raakapuun ja hakkeen alalla toimivat vastaajat olivat tyytymättömien vastaajien joukossa sekä kuljetusten toimivuudessa ja turvallisuudessa, väylien palvelutasossa sekä yritysten tarpeiden huomioinnissa.
- Tieliikenteessä metsäteollisuuden raakapuun ja hakkeen toimiala antoi eri tekijöille aina joko selkeästi keskiarvoa heikomman arvion tai saman arvion kun kaikki muut vastaajat keskimääräisesti. Eniten tämän toimialan näkemys erosi muista vastaajista muun muassa kuljetusolosuhteista öisin ja ympärivuotisesti muulla tiestöllä kuin pääväylillä (jopa 0,5 yksikköä eroa kokonaistulokseen).
- Rataverkon kohdalla muita selkeästi suurempi tyytymättömyys kohdistuu muuhun rataverkkoon, rataverkon mahdollistamaan akselipainojen riittävyyteen kuljetustarpeiden suhteen sekä kuljetusaikojen täsmällisyyteen ja ennustettavuuden tasoon. Tämän toimialan vastaajat olivat kuitenkin selkeästi moneen rataverkon tekijään tyytyväisempiä kuin muut vastaajat keskimäärin.
- Metsäteollisuuden raakapuun ja hakkeen toimialan vastaajat olivat kuitenkin tyytyväisiä kauppamerenkulun väyliin.

# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

## Huomioitavat muutokset vuoteen 2017

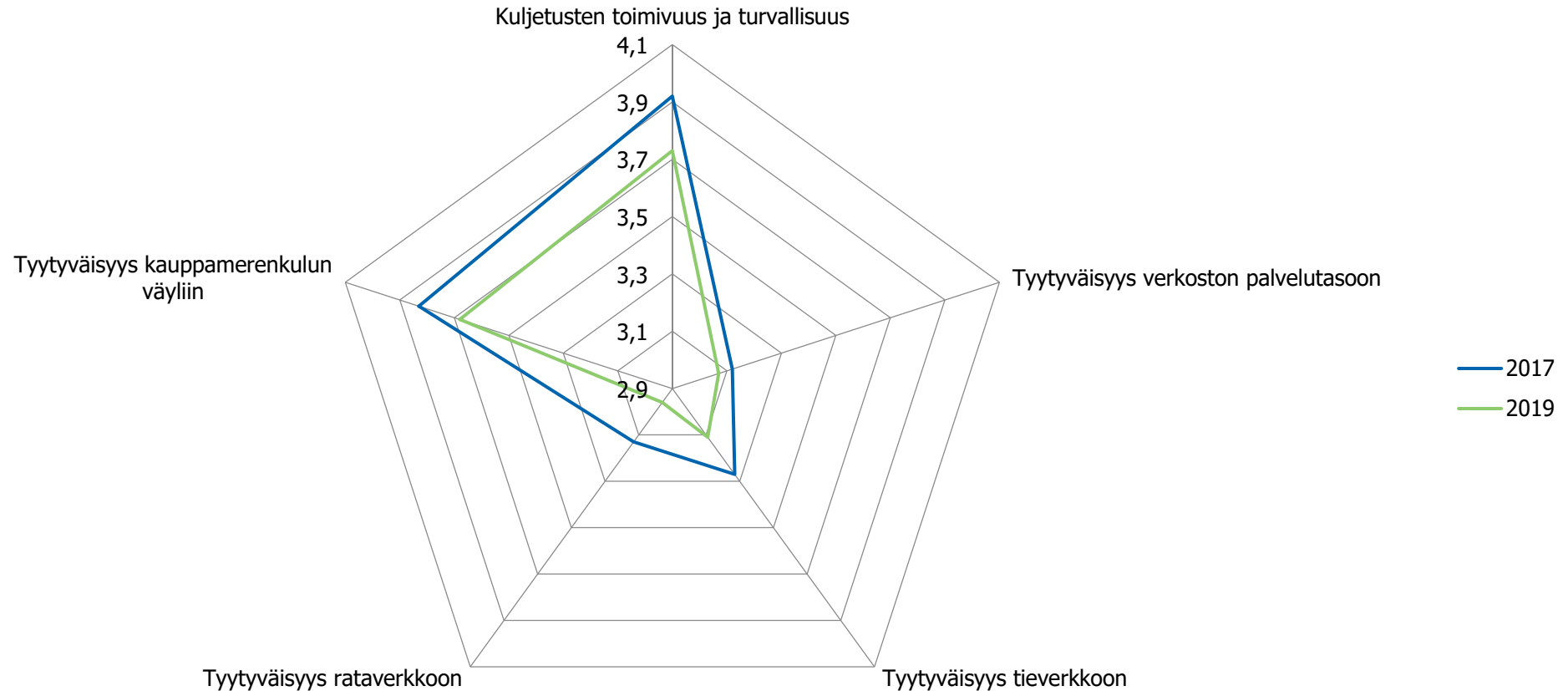
### Keskeiset huomiot muutoksista verrattuna viime tutkimuskertaan

- Yleisesti tyytyväisyyden aiheet ja kehityskohteet ovat pysyneet lähestulkoon samoina. Kokonaisuudessaan tulokset ovat heikentyneet melkein läpi koko aineiston.
- **Tieverkon muutokset:**
  - Huomattavimmin heikentyneet tekijät: Ympärivuotinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä (-0,4 yksikköä) sekä ympärivuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä (-0,5 yksikköä).
- **Rataverkon muutokset:**
  - Huomattavimmin heikentyneet tekijät: Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso (-0,5 yksikköä), rataverkon kapasiteetti eli välityskyky (-0,8 yksikköä) sekä kunto (-0,8 yksikköä).
  - Huomattavimmin parantuneet tekijät: Ratapihojen kunto (0,3 yksikköä) ja toiminnallisuus (0,4 yksikköä).
- **Kauppamerenkulun väylät:**
  - Huomattavimmin heikentyneet tekijät: Väylän syvyys (-0,3 yksikköä) ja leveys (-0,3 yksikköä).

# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

## Päämittareiden vertailu 2017-2019

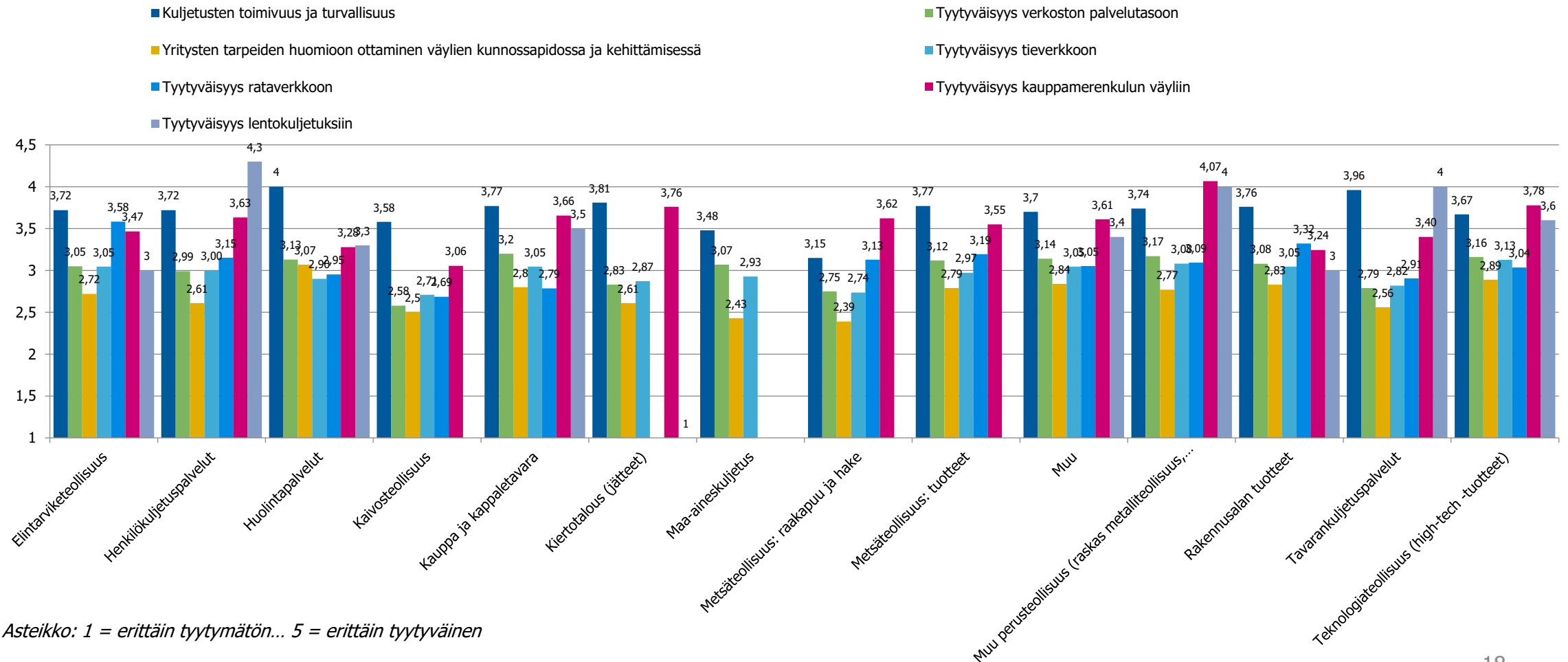
Vain vertailtavissa olevat tekijät



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

# 3. Keskeisten tulosten yhteenveto

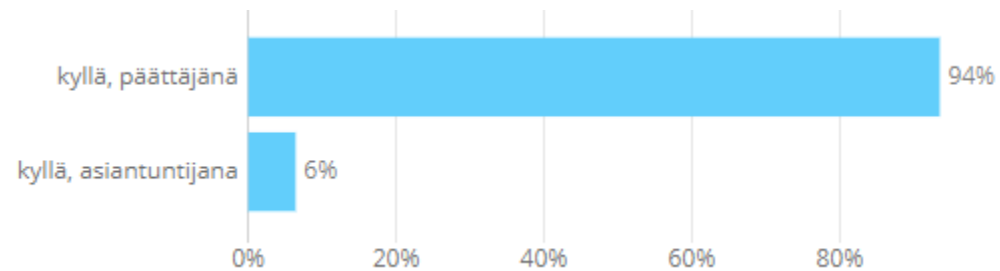
## Päämittareiden vertailu toimialoittain



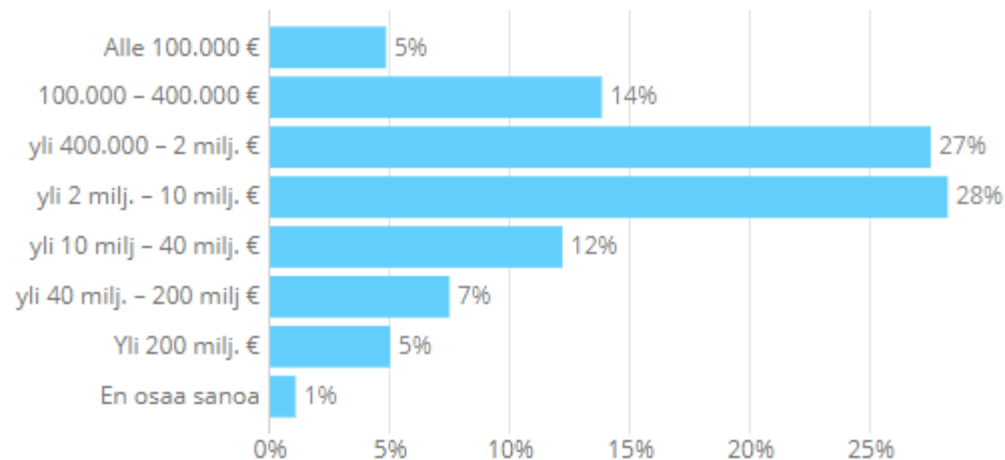
## **4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot**

## 4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot

Toimitteko yrityksessä kuljetuksiin liittyvissä tehtävissä? N=1714



Mikä oli yrityksenne liikevaihto (Suomen toimintojen) tai arvionne liikevaihdosta euroina vuonna 2018? N=1702

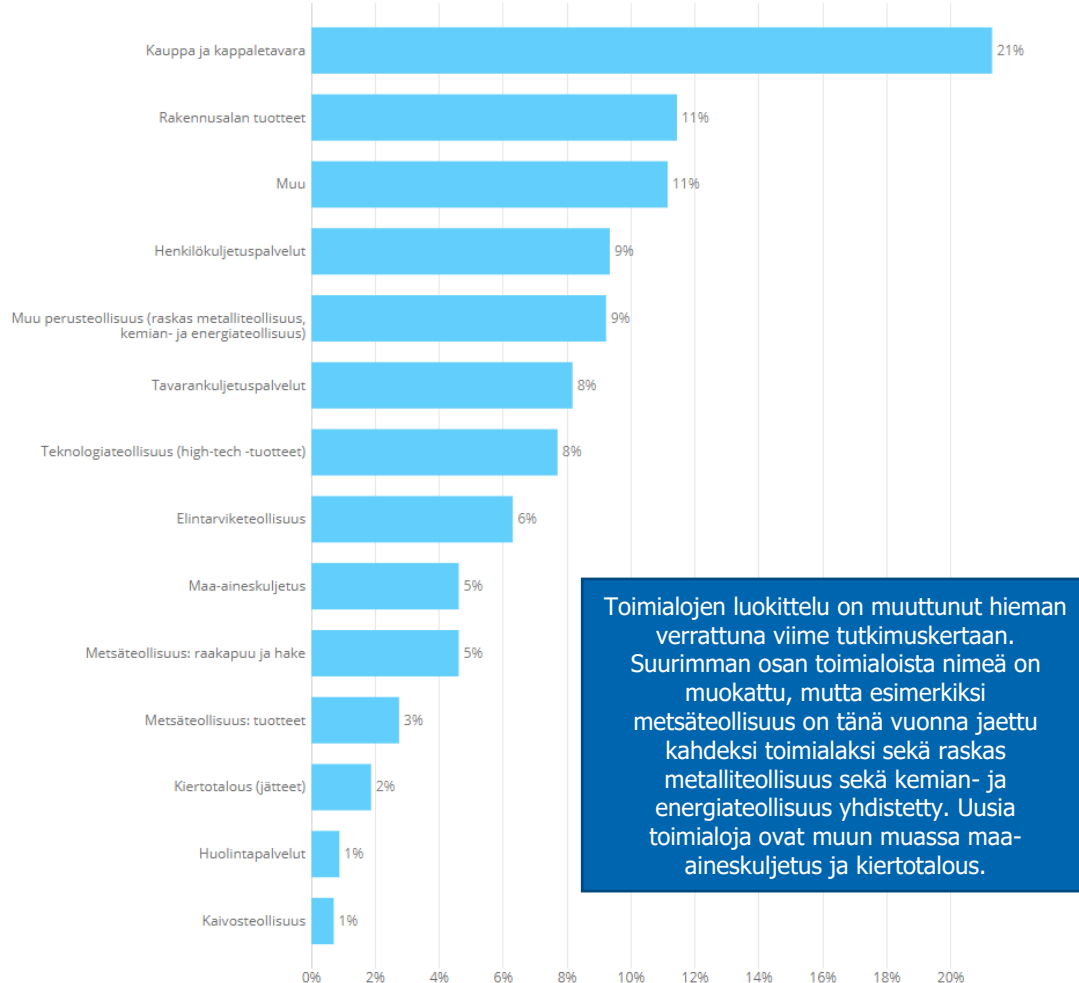


Aineistossa on viimevuotista enemmän liikevaihdoltaan pieniä yrityksiä. Aineisto käytiin läpi tämän muutoksen vaikutuksen selvittämiseksi, mutta pelkästään pienten yritysten osuudella ei ole tulosten kannalta merkittävää vaikutusta tutkimuksen tuloksiin.

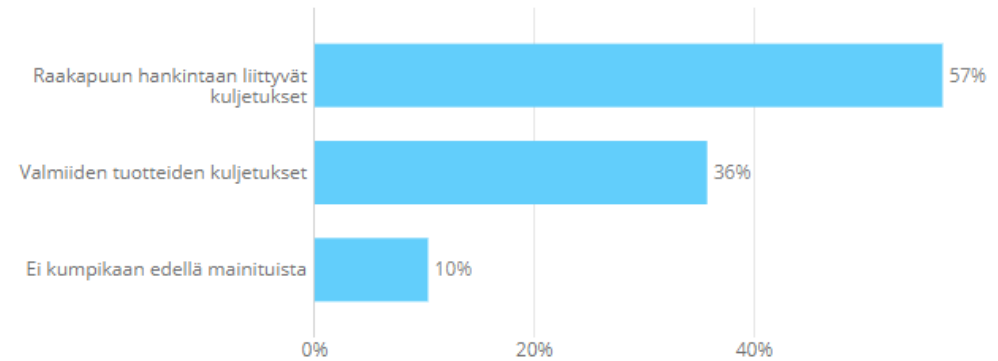


# 4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot

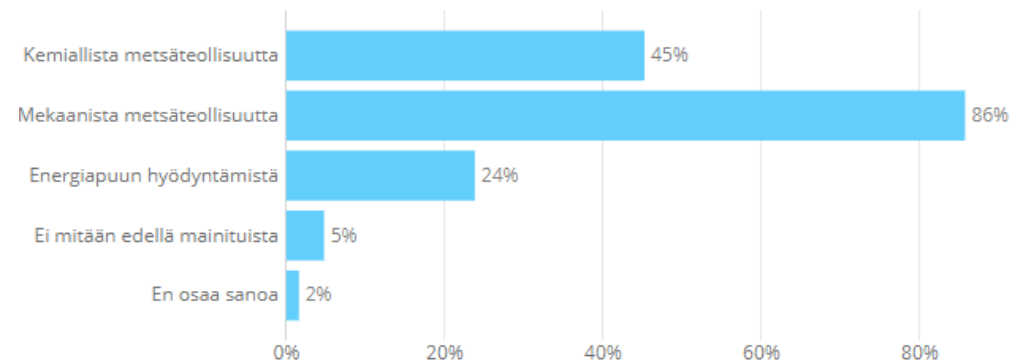
Mikä seuraavista kuvaa parhaiten yrityksenne toimialaa? N=1714



Vastaatteko pääasiallisesti raakapuun hankintakuljetuksista vai tuotekuljetuksista? Metsäteollisuus, N=126

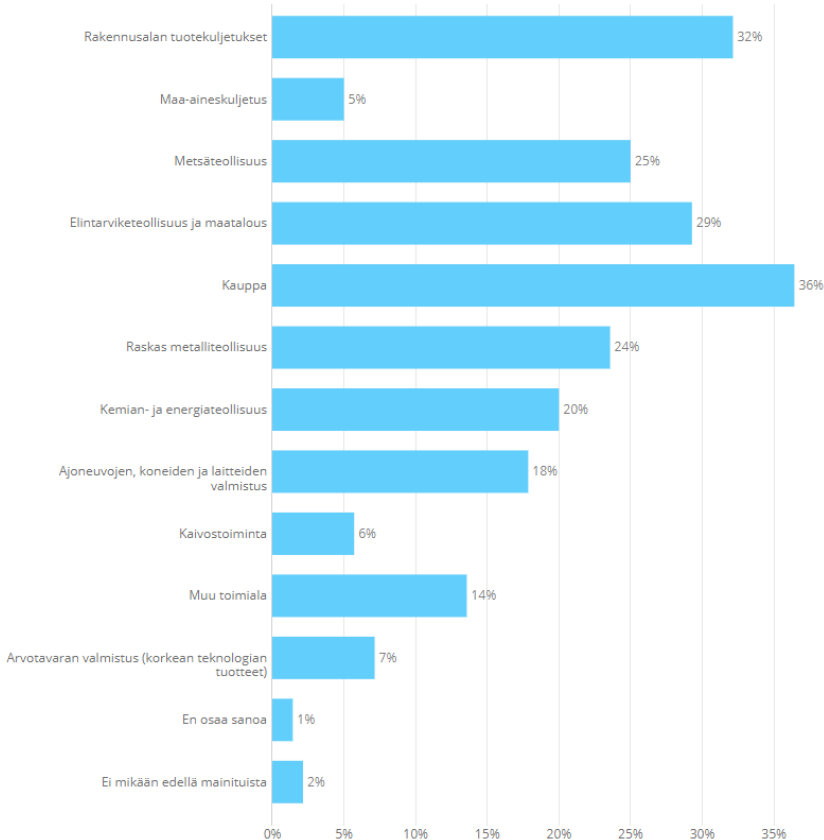


Edustatteko tai palveletteko kemiallista metsäteollisuutta, mekaanista metsäteollisuutta vai energia-puusektoria? Metsäteollisuus, N=126

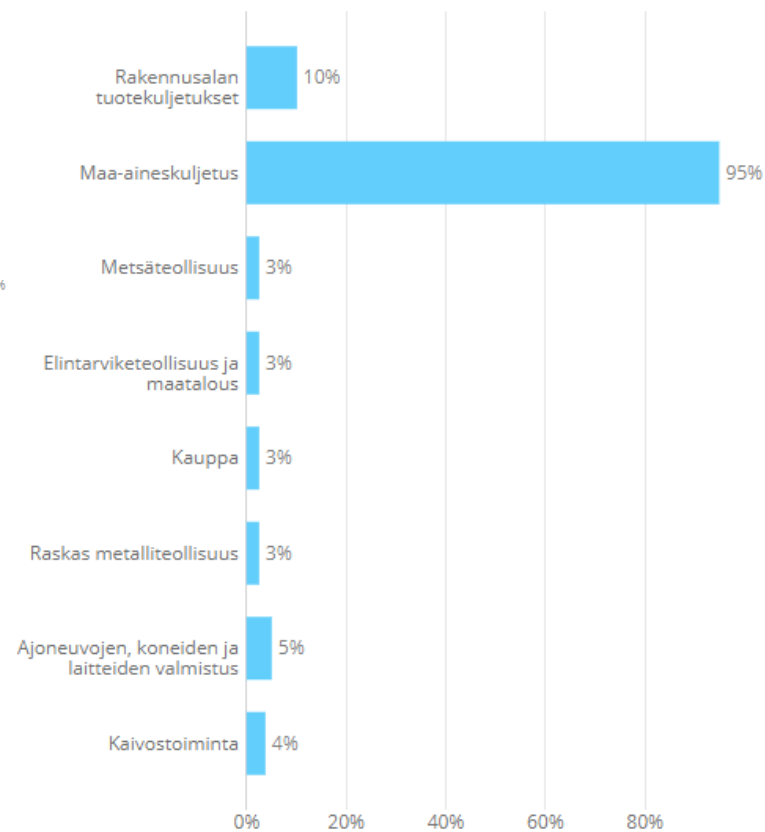


# 4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot

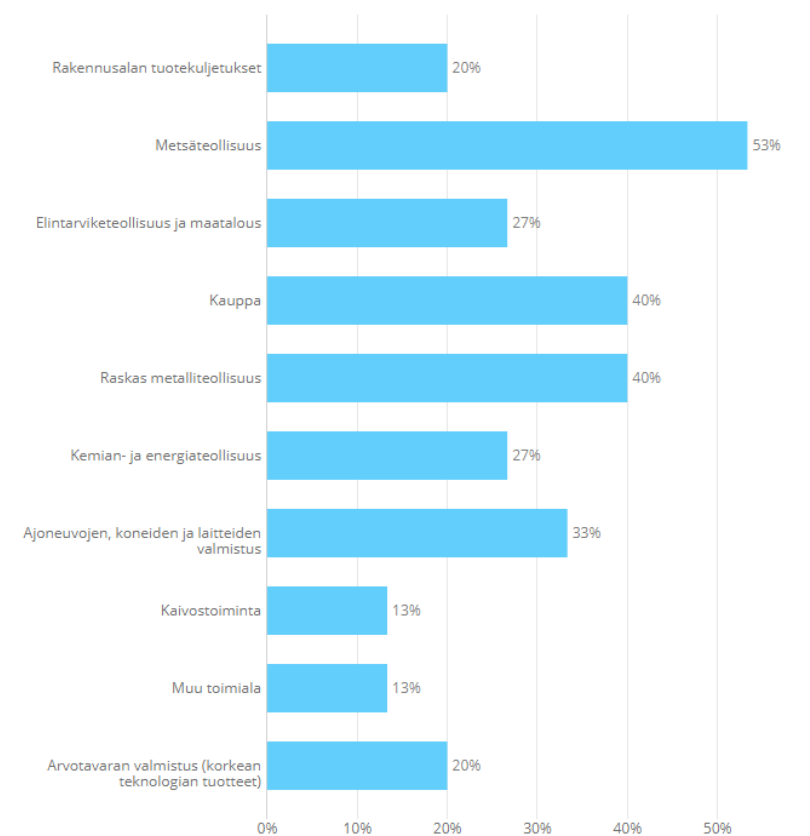
**Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte?**  
Tavarankuljetuspalvelut, N=140



**Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte?**  
Maa-aineskuljetus, N=79

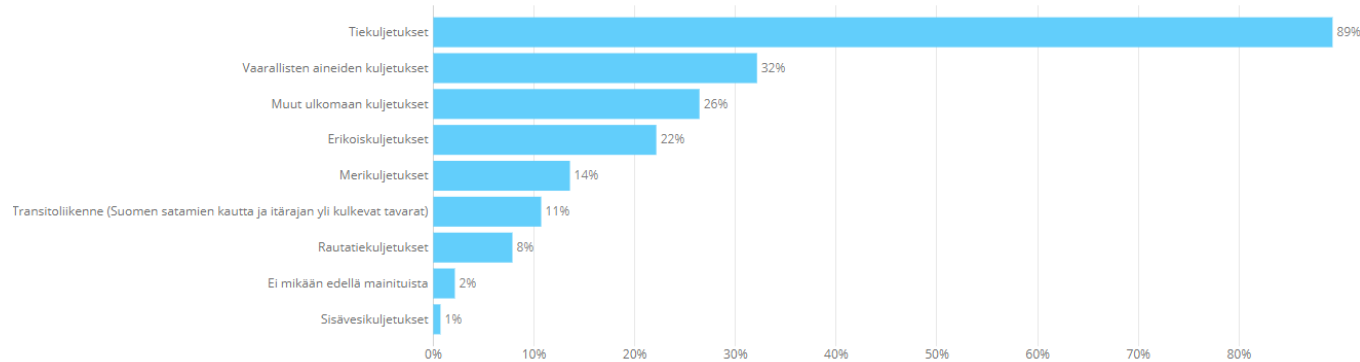


**Mitkä toimialat ovat tärkeimpiä asiakkaitanne?**  
Huolintapalvelut, N=15

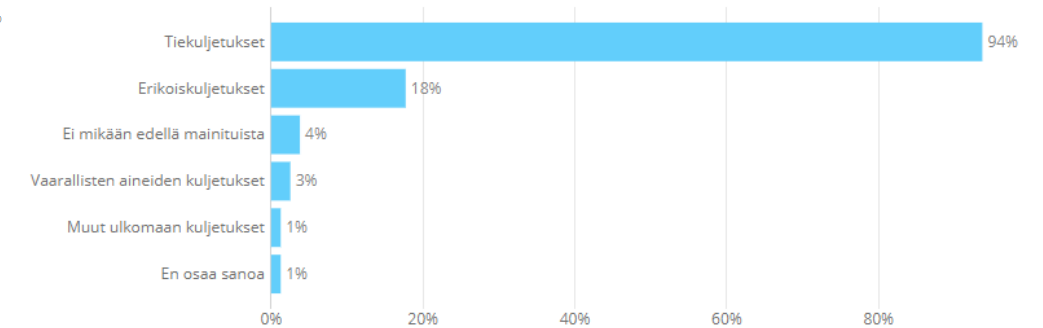


# 4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot

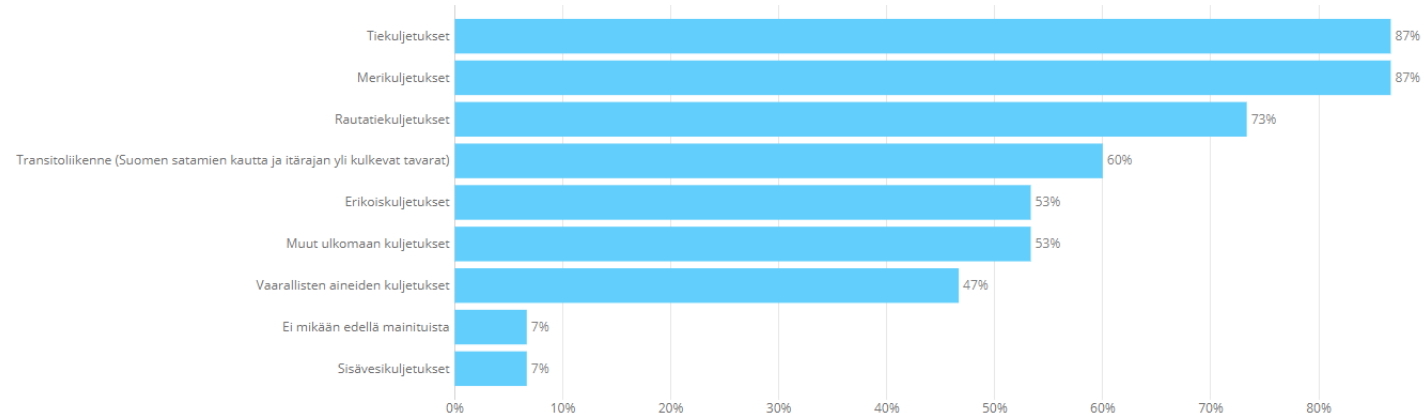
**Kuuluuko tarjoamaanne seuraavia palveluita? Tavarankuljetuspalvelut, N=140**



**Kuuluuko tarjoamaanne seuraavia palveluita? Maa-aineskuljetus, N=79**

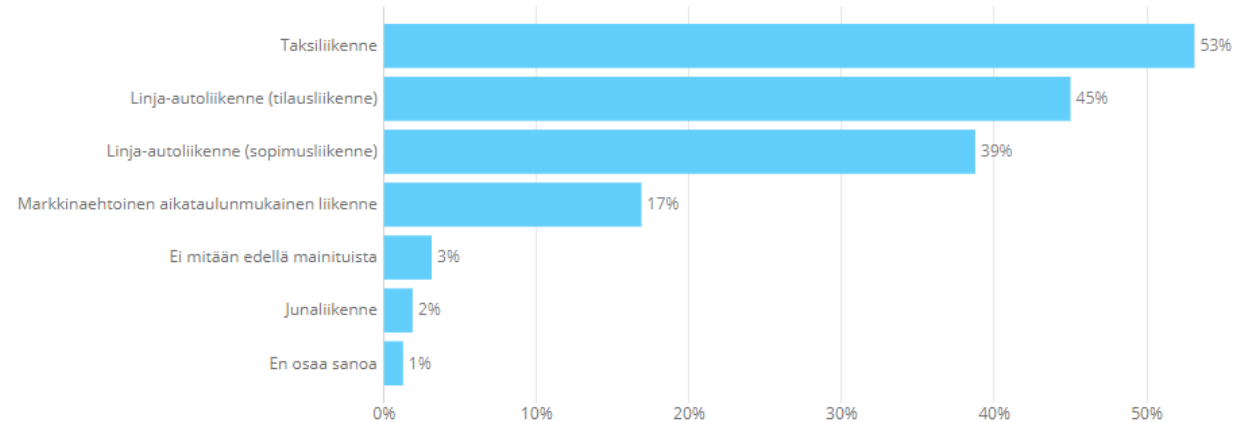


**Kuuluuko tarjoamaanne seuraavia palveluita? Huolintapalvelut, N=15**

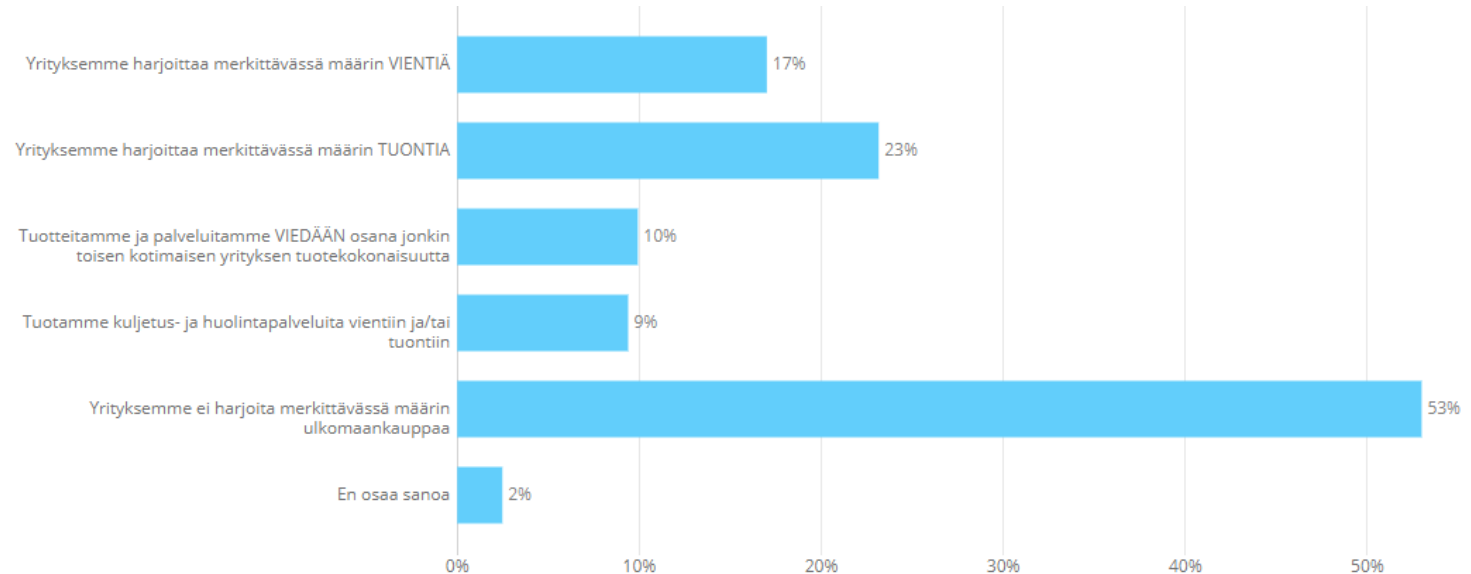


## 4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot

**Minkä tyyppisiä henkilökuljetuspalveluita tarjoatte pääasiallisesti? Henkilökuljetuspalvelut, N=160**



**Millainen ulkomaankaupan toimija yrityksenne on? N=1693**



# 4. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot

## Käytetyt kartat

Tieverkko



Rataverkko



Kauppamerenkulun väylät



## **5. Yksityiskohtaiset tulokset:**

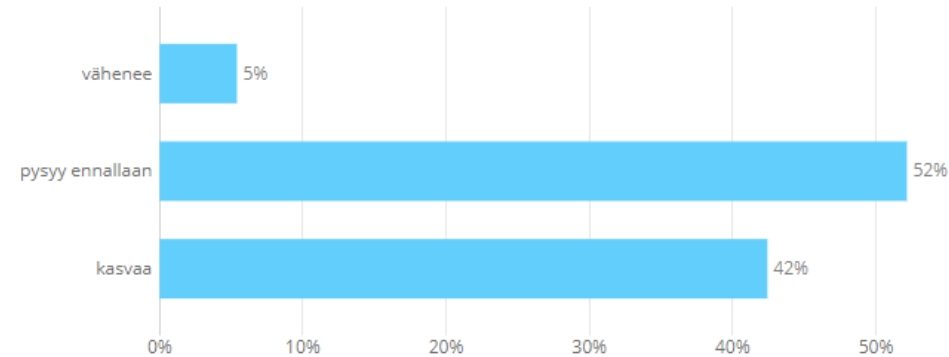


## **5. Yksityiskohtaiset tulokset:**

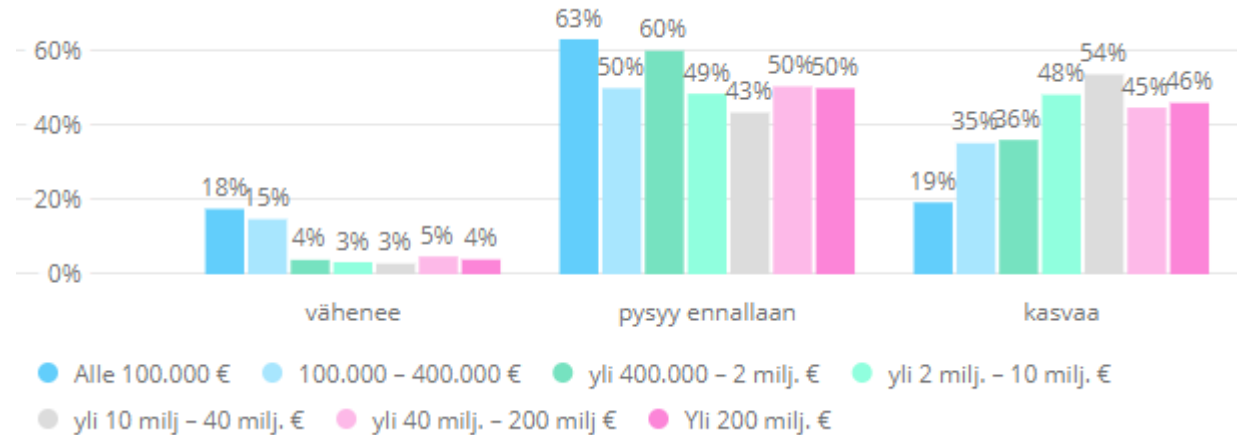
### **5.1 Kuljetusten haasteet sekä toimivuus kokonaisuutena**

## 5.1.1 Tieliikenteen osuus yrityksen kuljetuksissa

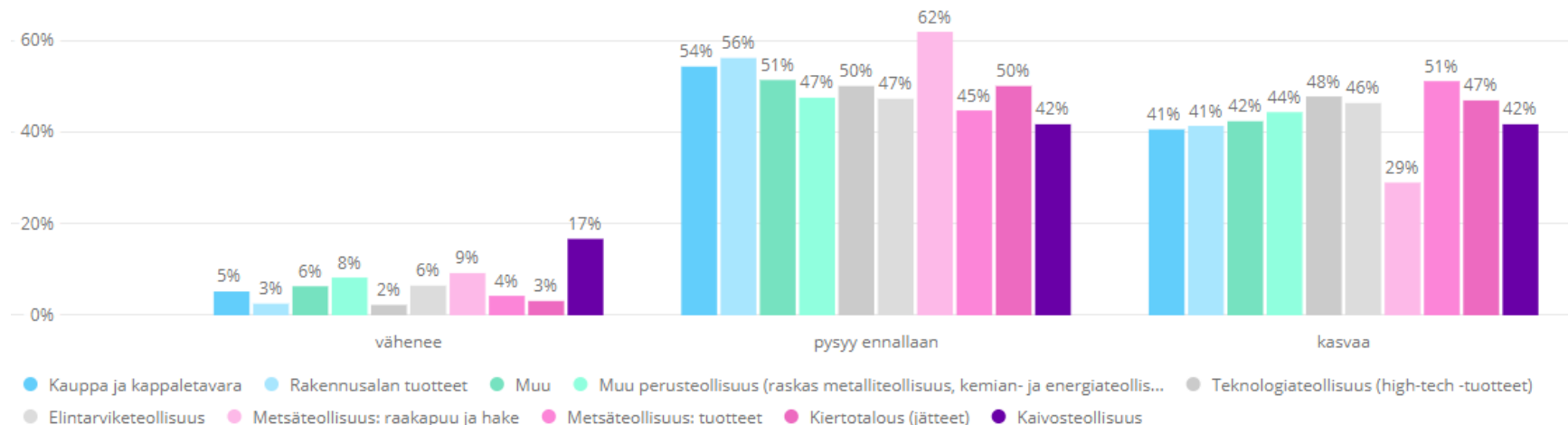
Mikä on näkemyksenne, tuleeko tieliikenteen osuus muuttumaan yrityksenne omissa kuljetuksissa seuraavien viiden (5) vuoden aikana? Arvioin, että tieliikenteen osuus (N=1315):



Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1308

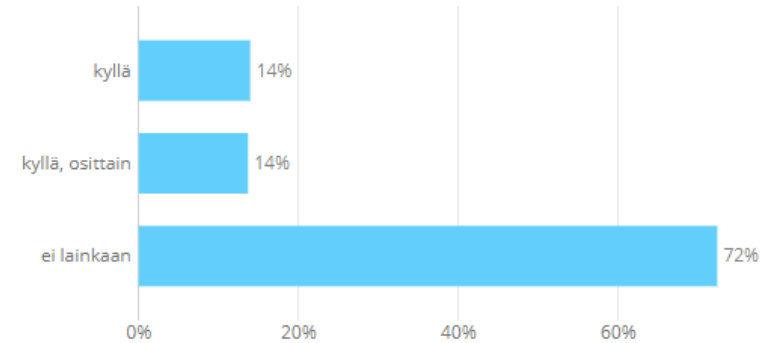


Vertailu toimialan mukaan, N=1315

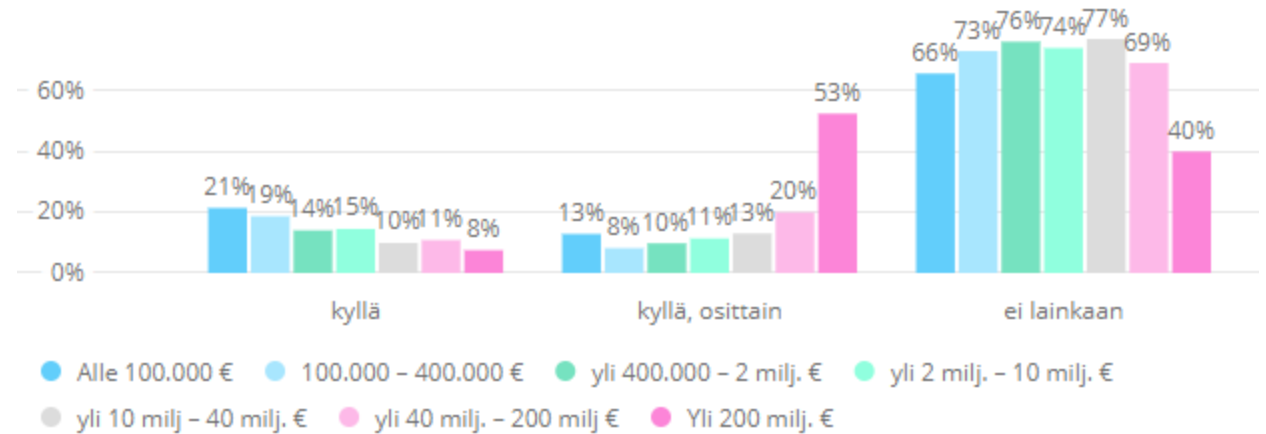


## 5.1.2 Junakuljetuspalvelut

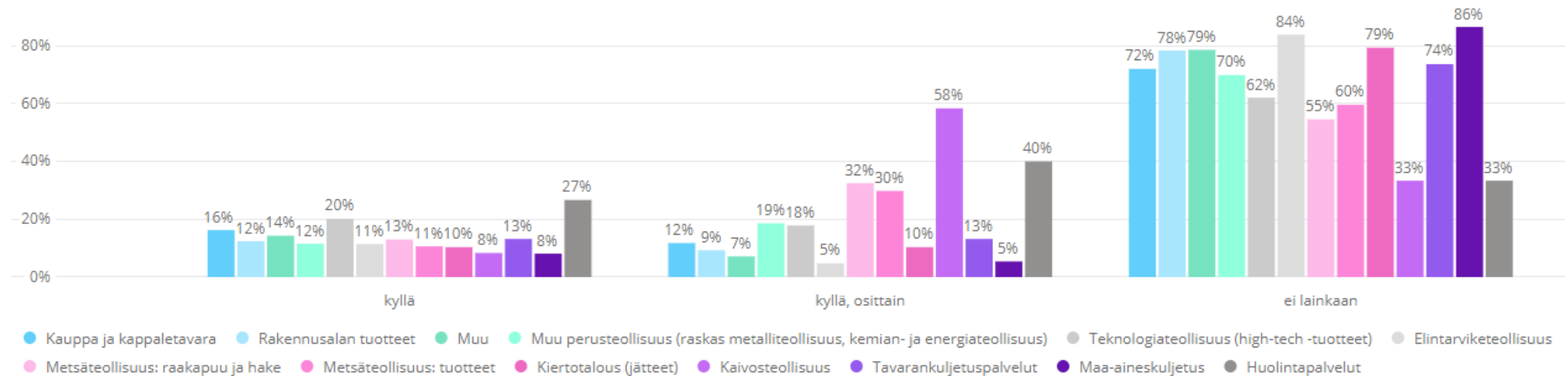
Vastaavatko tarjolla olevat junakuljetuspalvelut kuljetustarpeitanne? (N=1506)



Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1496

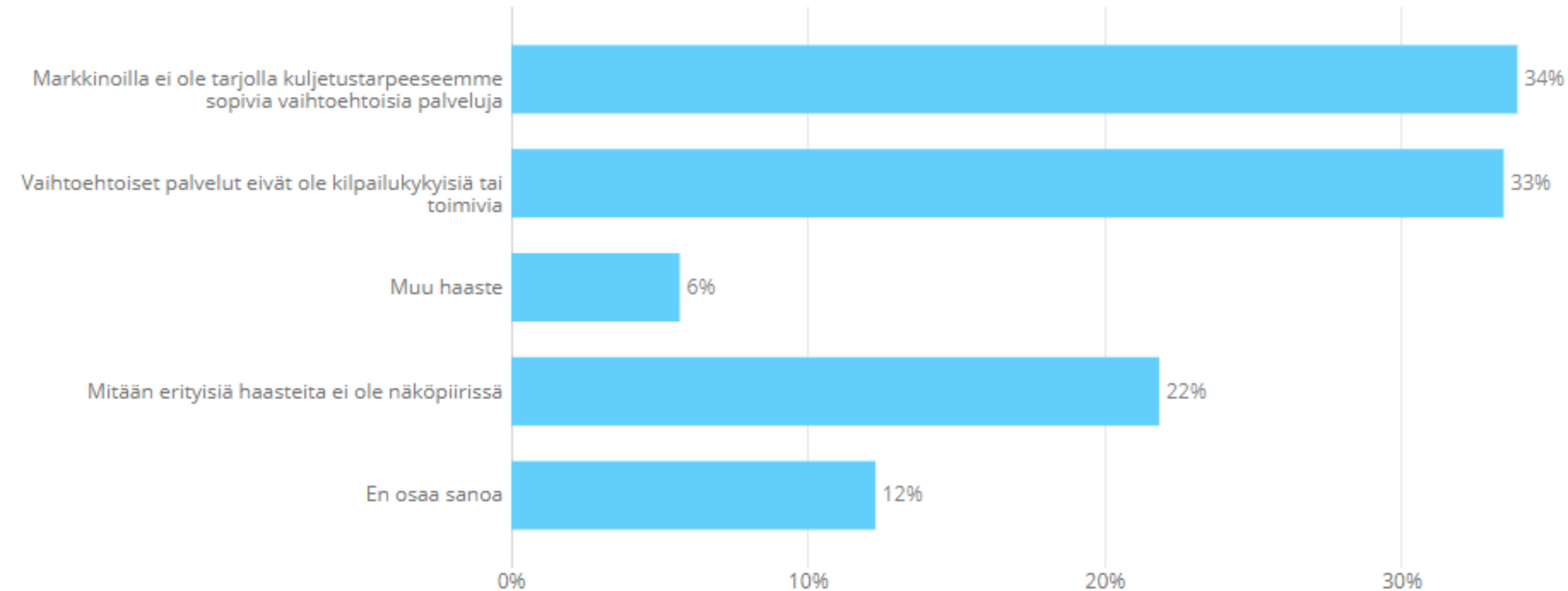


Vertailu toimialan mukaan, N=1506



## 5.1.3 Kuljetusmuotojen haasteet

Mitkä ovat teille merkittävimpiä haasteita tieliikenteelle vaihtoehtoisten kuljetusmuotojen tai useamman kuljetusmuodon kuljetusketjujen järjestämisessä? (N=1517)



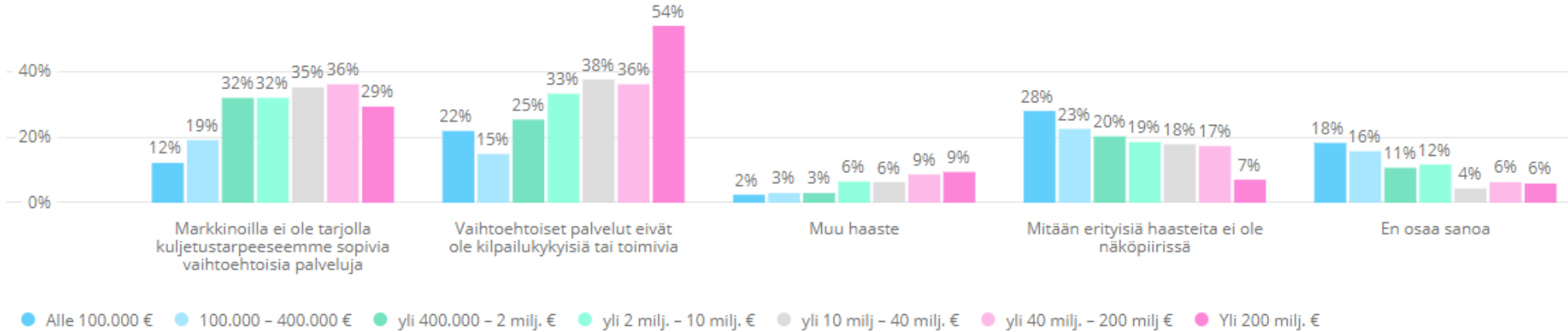
### Vertailu tutkimusajankohdan mukaan

	2015, N=1351	2017, N=1519	2019, N=1517	Muutos 2017-2019
Markkinoilla ei ole tarjolla kuljetustarpeeseen sopivia vaihtoehtoisia palveluja	31 %	47 %	34 %	-13 %
Vaihtoehtoiset palvelut eivät ole kilpailukykyisiä tai toimivia	42 %	39 %	33 %	-6 %
Muu haaste	3 %	6 %	6 %	0 %
Mitään erityisiä haasteita ei ole näköpiirissä	12 %	14 %	22 %	8 %
En osaa sanoa	11 %	4 %	12 %	8 %

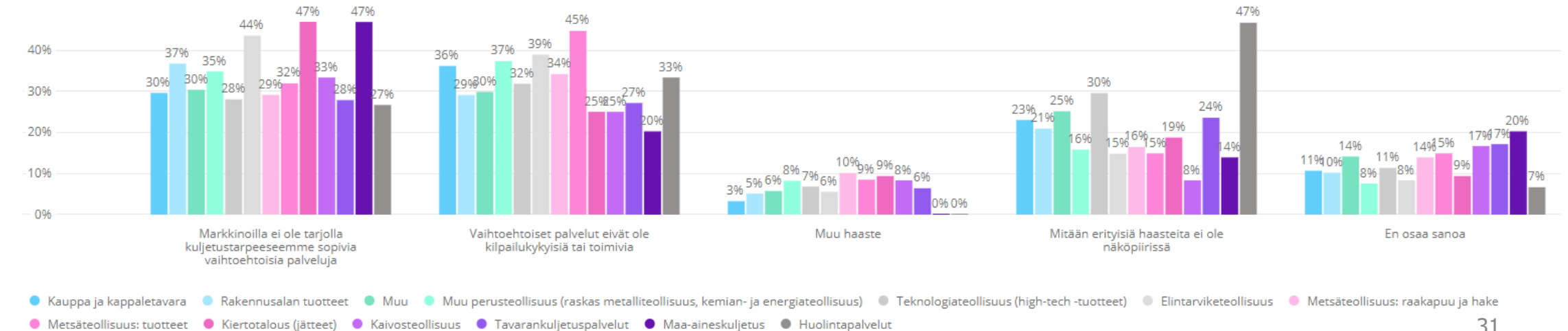
## 5.1.3 Kuljetusmuotojen haasteet

Mitkä ovat teille merkittävimpiä haasteita tieliikenteelle vaihtoehtoisten kuljetusmuotojen tai useamman kuljetusmuodon kuljetusketjujen järjestämisessä?

Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1508

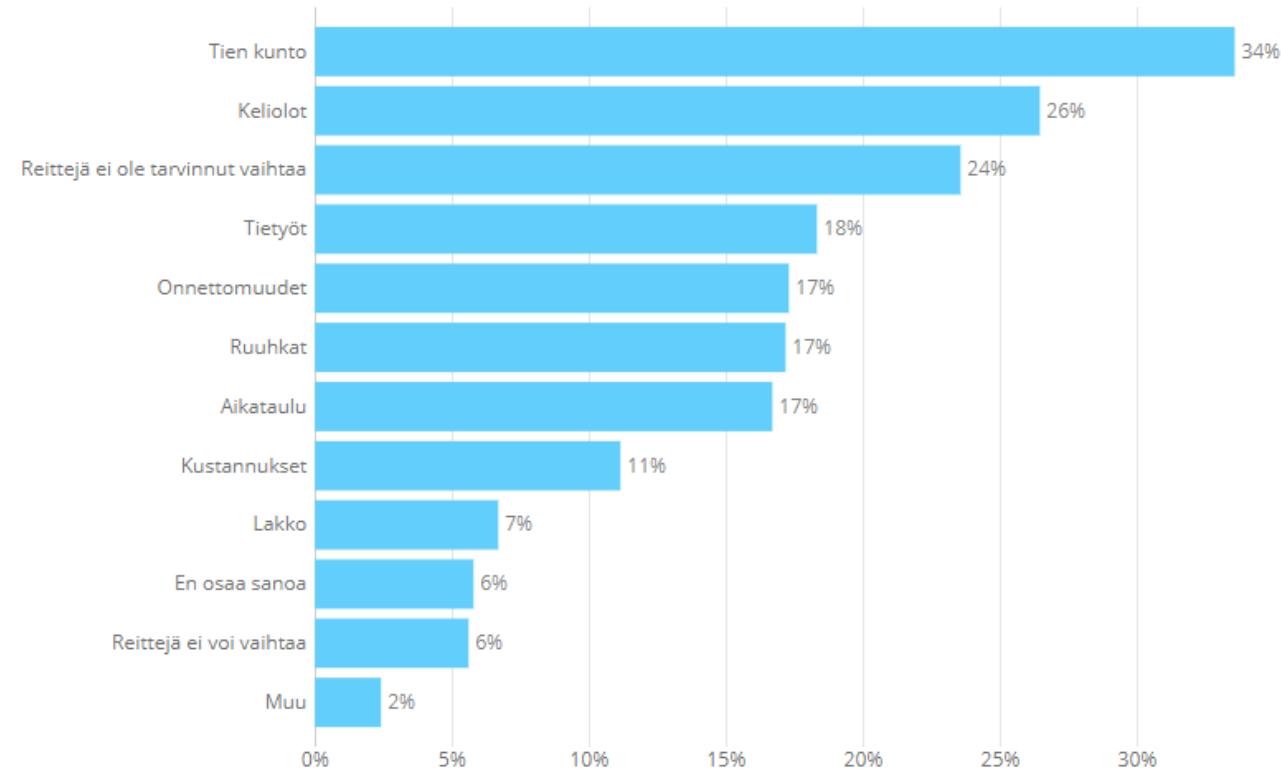


Vertailu toimialan mukaan, N=1517



## 5.1.4 Syyt suunnitellun reitin vaihtamiseen

Mikäli olette joutuneet liikenneolojen vuoksi vaihtamaan suunnittelemaanne reittiä, mitkä ovat olleet pääasiallisia syitä tähän? (N=1660)



Vertailu tutkimusajankohdan mukaan

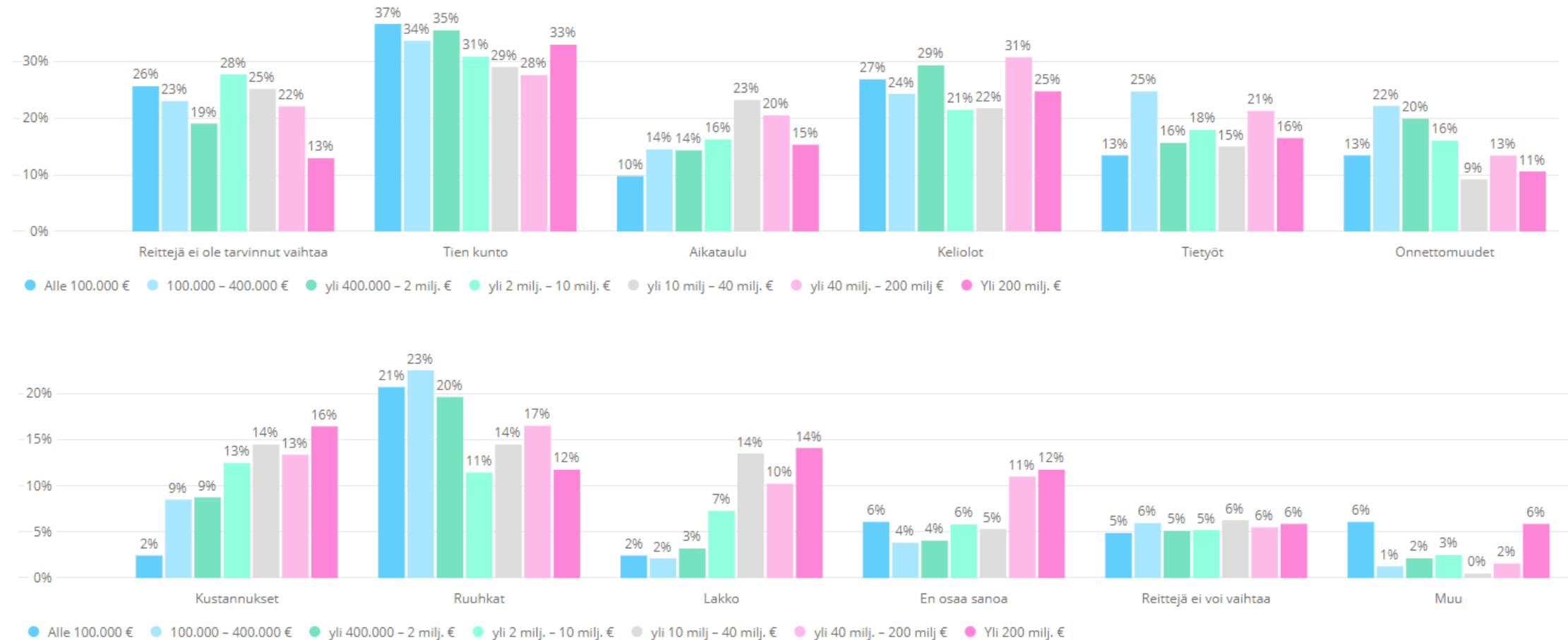
	2015, N=871	2017, N=922	2019, N=1660	Muutos 2017-2019
Tien kunto	33 %	28 %	34 %	6 %
Keliolot	30 %	21 %	26 %	5 %
Reittejä ei ole tarvinnut vaihtaa	17 %	24 %	24 %	0 %
Tietyöt	23 %	22 %	18 %	-4 %
Onnettomuudet	21 %	15 %	17 %	2 %
Ruuhkat	18 %	21 %	17 %	-4 %
Aikataulu	24 %	26 %	17 %	-9 %
Kustannukset	15 %	15 %	11 %	-4 %
Lakko	10 %	4 %	7 %	3 %
En osaa sanoa	11 %	8 %	6 %	-2 %
Reittejä ei voi vaihtaa	NA	NA	6 %	
Muu	3 %	2 %	2 %	0 %



## 5.1.4 Syyt suunnitellun reitin vaihtamiseen

Mikäli olette joutuneet liikenneolojen vuoksi vaihtamaan suunnittelemaanne reittiä, mitkä ovat olleet pääasiallisia syitä tähän?

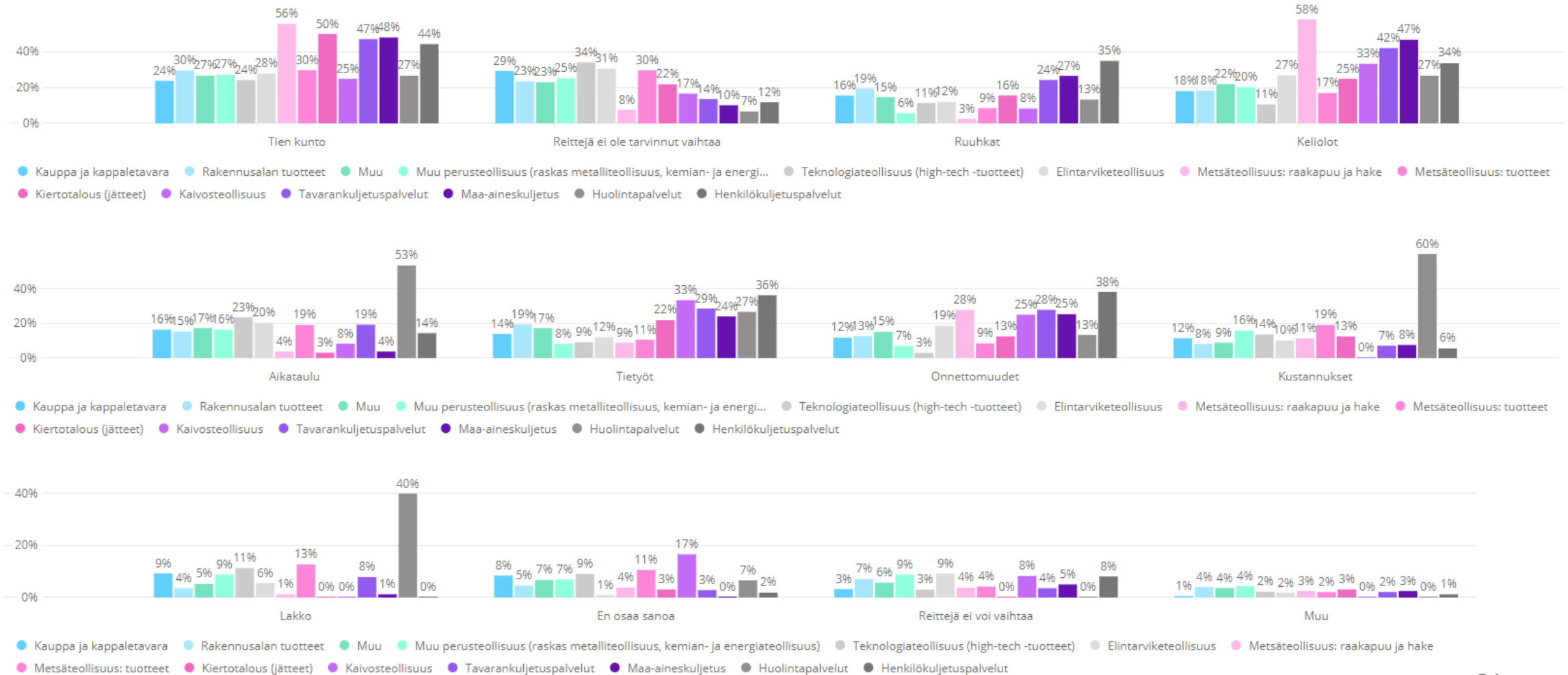
**Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1648**



## 5.1.4 Syyt suunnitellun reitin vaihtamiseen

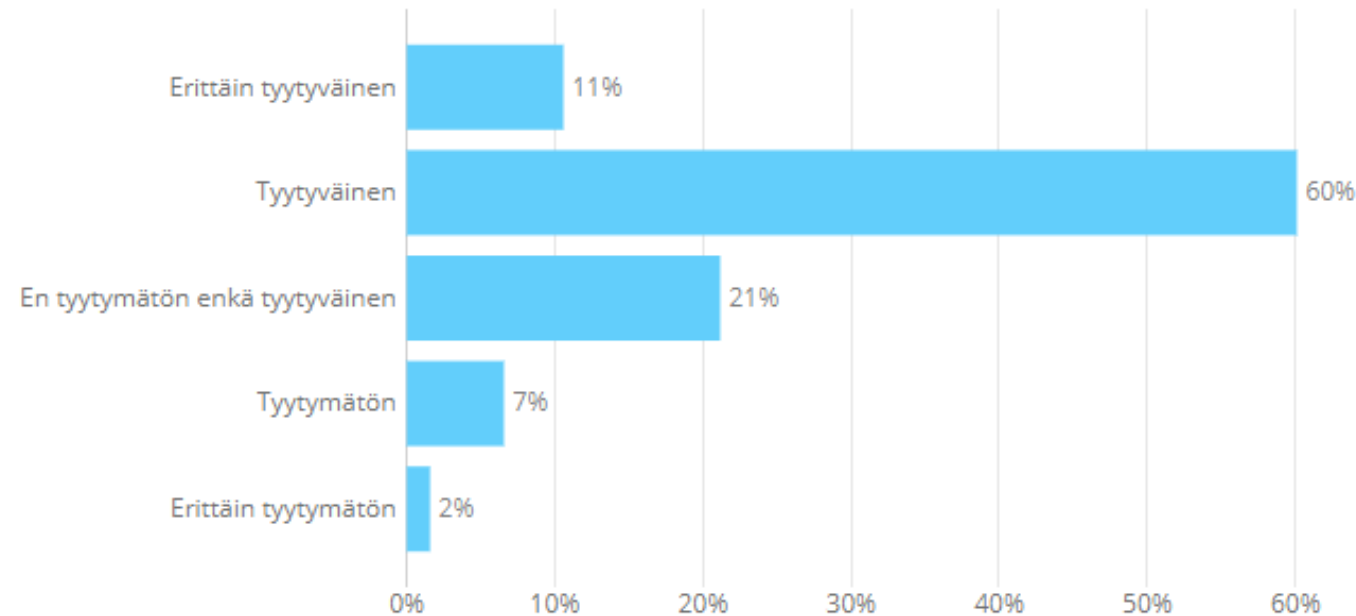
Mikäli olette joutuneet liikenneolojen vuoksi vaihtamaan suunnittelemaanne reittiä, mitkä ovat olleet pääasiallisia syitä tähän?

Vertailu toimialan mukaan, N=1660



## 5.1.5 Kuljetusten toimivuus ja turvallisuus kokonaisuutena

Kuinka tyytyväinen olette kuljetustenne toimivuuteen ja turvallisuuteen kokonaisuutena? (N=1644)



**Kysymyksen keskiarvot vuosittain:**  
**2019: 3,73**  
 2017: 3,92  
 2015: 3,89  
 2013: 3,87

### Vertailu tutkimusajankohdan mukaan

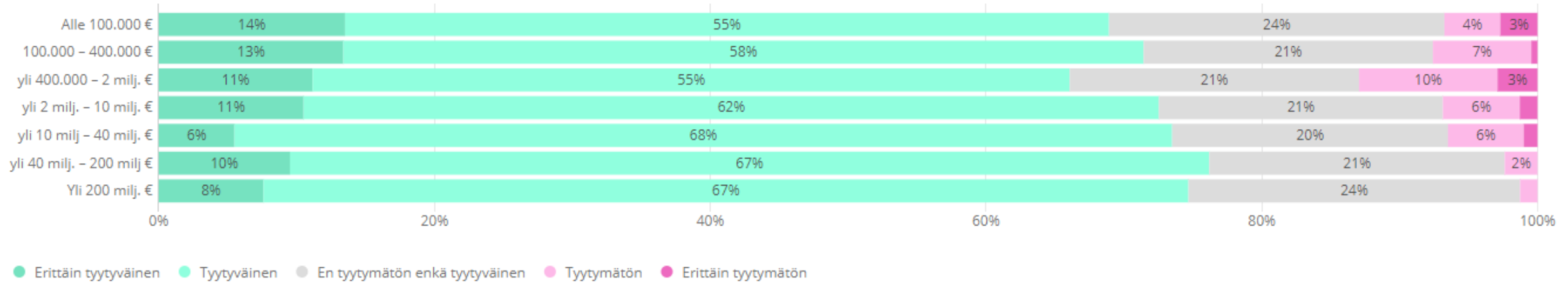
	2015, N=1849	2017, N=1841	2019, N=1644	Muutos 2017- 2019
Erittäin tyytyväinen	11 %	13 %	11 %	-2 %
Tyytyväinen	71 %	70 %	60 %	-10 %
En tyytymätön enkä tyytyväinen	15 %	15 %	21 %	6 %
Tyytymätön	4 %	3 %	7 %	4 %
Erittäin tyytymätön	0	0 %	2 %	2 %

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.1.5 Kuljetusten toimivuus ja turvallisuus kokonaisuutena

Kuinka tyytyväinen olette kuljetustenne toimivuuteen ja turvallisuuteen kokonaisuutena?

Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1632



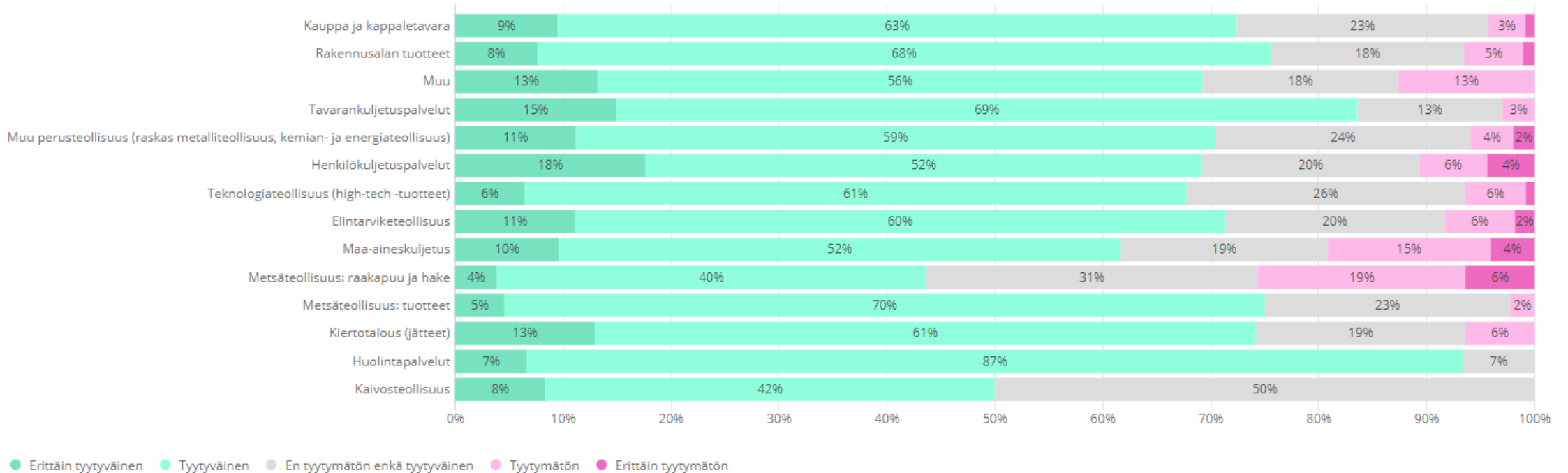
	Kokonais-keskiarvo	Alle 100.000 €, N=74	100.000 - 400.000 €, N=224	yli 400.000 - 2 milj. €, N=448	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=466	yli 10 milj - 40 milj. €, N=200	yli 40 milj. - 200 milj €, N=126	Yli 200 milj. €, N=79
Keskitaso	3,73	3,73	3,77	3,61	3,75	3,72	3,83	3,81

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.1.5 Kuljetusten toimivuus ja turvallisuus kokonaisuutena

Kuinka tyytyväinen olette kuljetustenne toimivuuteen ja turvallisuuteen kokonaisuutena?

Vertailu toimialan mukaan, N=1644

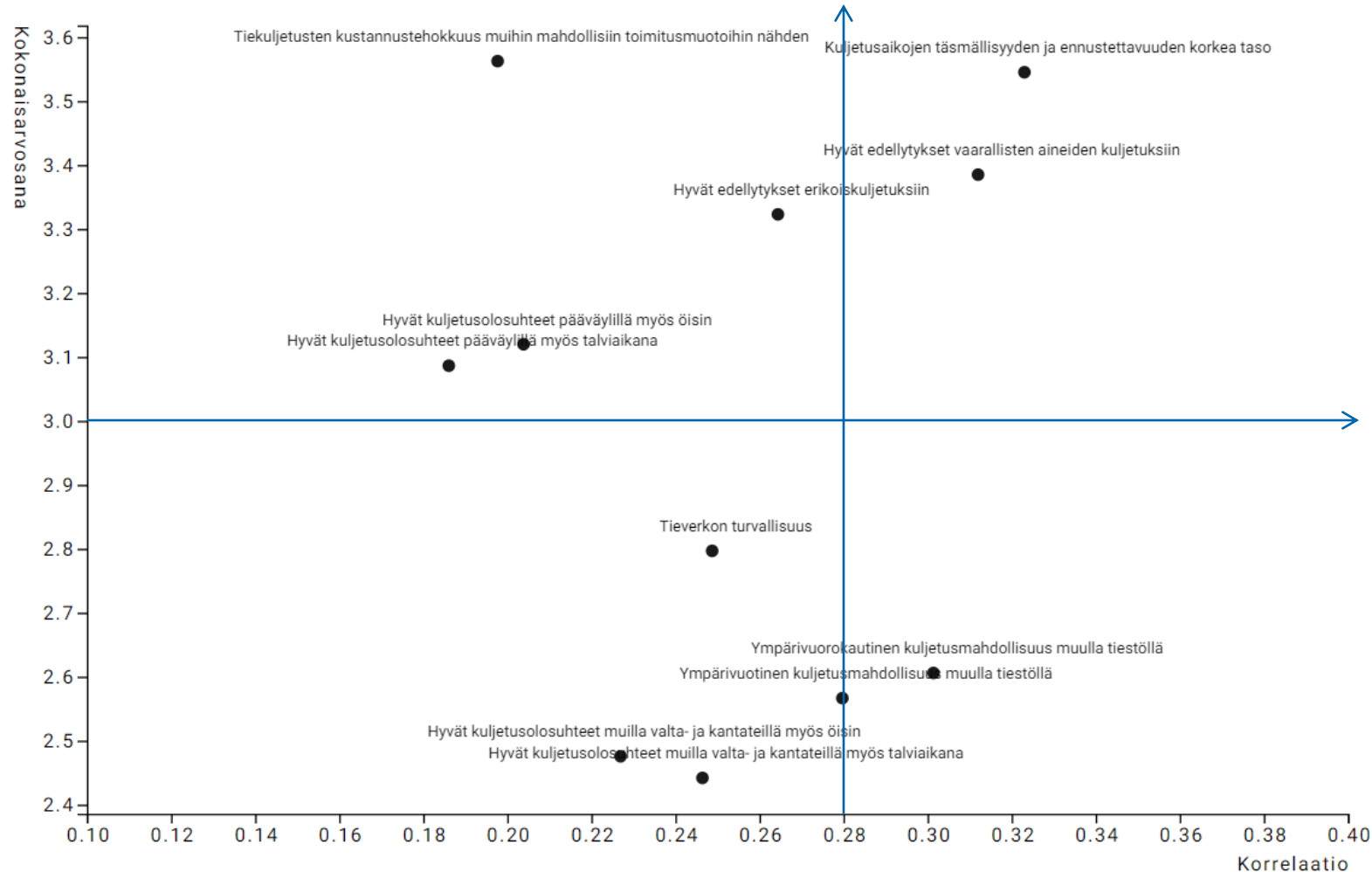


	Kokonais- keskiarvo	Elintarvike- teollisuus, N=108	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=159	Huolinta- palvelut, N=15	Kaivos- teollisuus, N=12	Kauppa ja kappale- tavara, N=348	Kiertotalous (jätteet) , N=31	Maa-aines- kuljetus, N=73	Metsä- teollisuus: raaka- puu ja hake, N=78	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=44	Muu, N=182	Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) , N=152	Rakennusalan tuotteet, N=184	Tavarankuljetus- palvelut, N=134	Teknologia- teollisuus (high- tech -tuotteet) , N=124
Keskitaso	3,73	3,72	3,72	4	3,58	3,77	3,81	3,48	3,15	3,77	3,7	3,74	3,76	3,96	3,67

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.1.5 Kuljetusten toimivuus ja turvallisuus kokonaisuutena

Kuinka tyytyväinen olette kuljetustenne toimivuuteen ja turvallisuuteen kokonaisuutena?



Asteikko: -1 - +1, täydellinen negatiivinen korrelaatio – täydellinen positiivinen korrelaatio

Oheisessa huomiopistekartassa on tarkasteltu tieverkoston tekijöiden sekä kuljetusten toimivuuden ja turvallisuuden tyytyväisyyden välistä korrelaatiota.

Tänä vuonna korrelaatiot olivat viime tutkimuskertaa selkeästi heikompia, jolloin useiden tekijöiden korrelaatiot ylittivät positiivisen 0,5 korrelaatiokertoimen rajan. 0,5 positiivista tai negatiivista korrelaatiota voidaan pitää jo melko merkitseväenä korrelaationa. Viime vuoden korrelaatioita ei ole esitetty oheisessa huomiopistekartassa.

Oheinen heikko korrelaatio voi osittain johtua siitä, että osa vastaajista on arvioinut kuljetusten toimivuutta oman yrityksensä toimintaan verraten eikä Suomen väyliä arvioiden, jolloin tyytymättömyys esim. talvikunnossapitoon ei mene yksi yhteen omien kuljetusten toimivuuden kokemisen kanssa.

Huomiopistekartta koostuu neljästä eri alueesta:

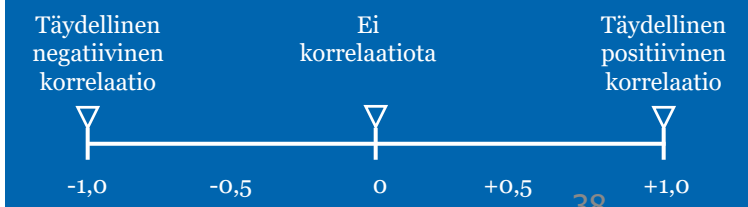
**Vasen ylänurkka: Ylläpidä;** korkea tyytyväisyys, mutta matala korrelaatio kyseessä olevaan tekijään

**Vasen alanurkka: Tarkkaile;** tyytyväisyys ei ole korkealla, mutta tekijällä ei ole suurta korrelaatiota kyseiseen tekijään

**Oikea ylänurkka: Vahvuudet;** korkea tyytyväisyys ja korkea korrelaatio tekijän kanssa

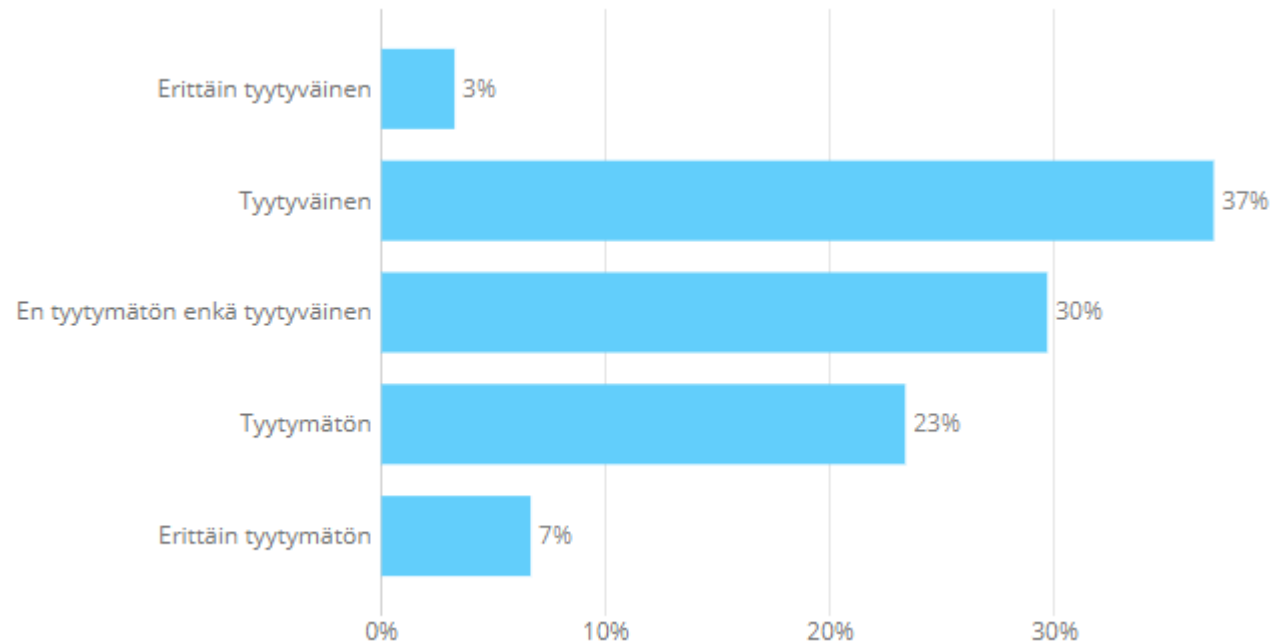
**Oikea alanurkka: Kehitä;** korkea korrelaatio kyseiseen tekijään, mutta matala tyytyväisyys.

**Oikean alanurkan tekijät tärkeimpiä kehityskohteita!**



## 5.1.6 Tyytyväisyys palvelutasoon

Kuinka tyytyväinen olette tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutasoon kokonaisuutena toimivien ja turvallisten kuljetusten mahdollistajana? (N=1564)



**Kysymyksen keskiarvot vuosittain:**  
**2019: 3,07**  
 2017: 3,12  
 2015: 3,02  
 2013: 3,15

### Vertailu tutkimusajankohdan mukaan

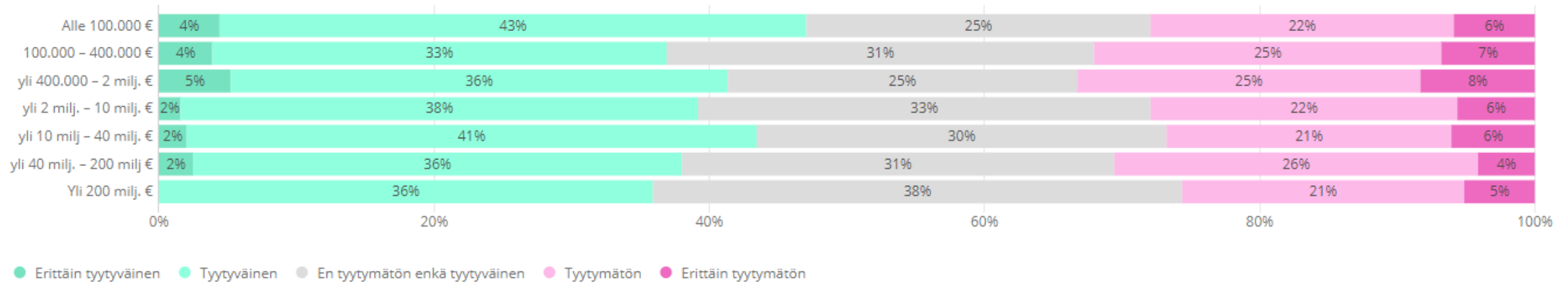
	2015, N=1757	2017, N=1914	2019, N=1564	Muutos 2017-2019
Erittäin tyytyväinen	1 %	3 %	3 %	0 %
Tyytyväinen	37 %	39 %	37 %	-2 %
En tyytymätön enkä tyytyväinen	30 %	31 %	30 %	-1 %
Tyytymätön	24 %	22 %	23 %	1 %
Erittäin tyytymätön	7 %	5 %	7 %	2 %

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.1.6 Tyytyväisyys palvelutasoon

Kuinka tyytyväinen olette tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutasoon kokonaisuutena toimivien ja turvallisten kuljetusten mahdollistajana?

Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1552



	Kokonais- keskiarvo	Alle 100.000 €, N=68	100.000 - 400.000 €, N=206	yli 400.000 - 2 milj. €, N=421	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=444	yli 10 milj - 40 milj. €, N=198	yli 40 milj. - 200 milj €, N=121	Yli 200 milj. €, N=78
Keskitaso	3,07	3,18	3,02	3,05	3,07	3,13	3,06	3,05

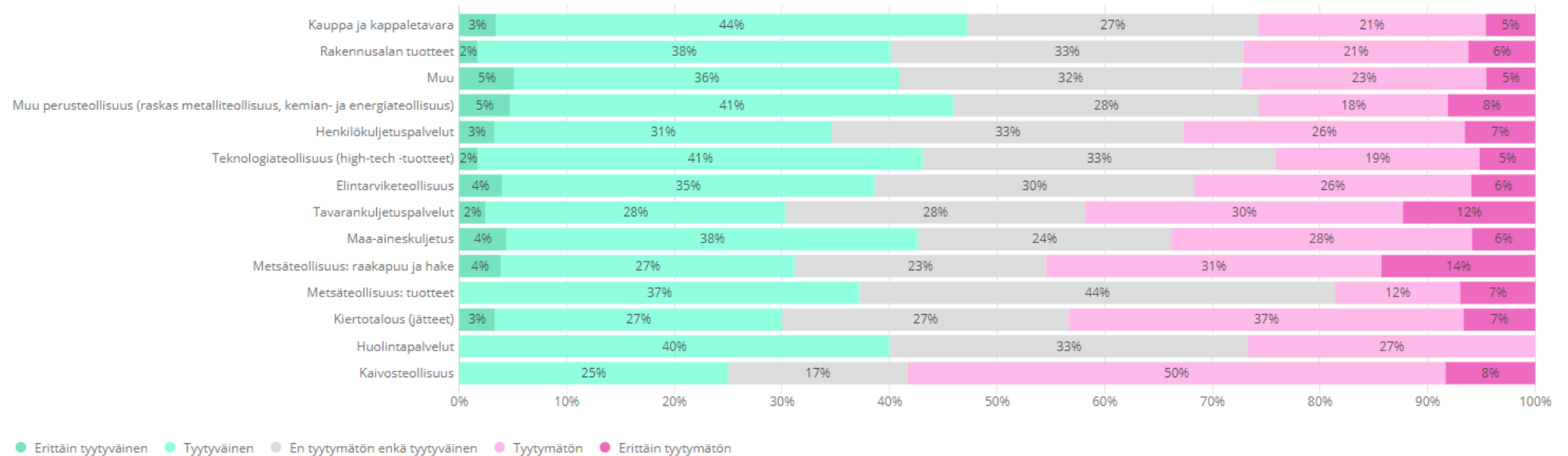
Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen



## 5.1.6 Tyytyväisyys palvelutasoon

Kuinka tyytyväinen olette tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutasoon kokonaisuutena toimivien ja turvallisten kuljetusten mahdollistajana?

Vertailu toimialan mukaan, N=1564

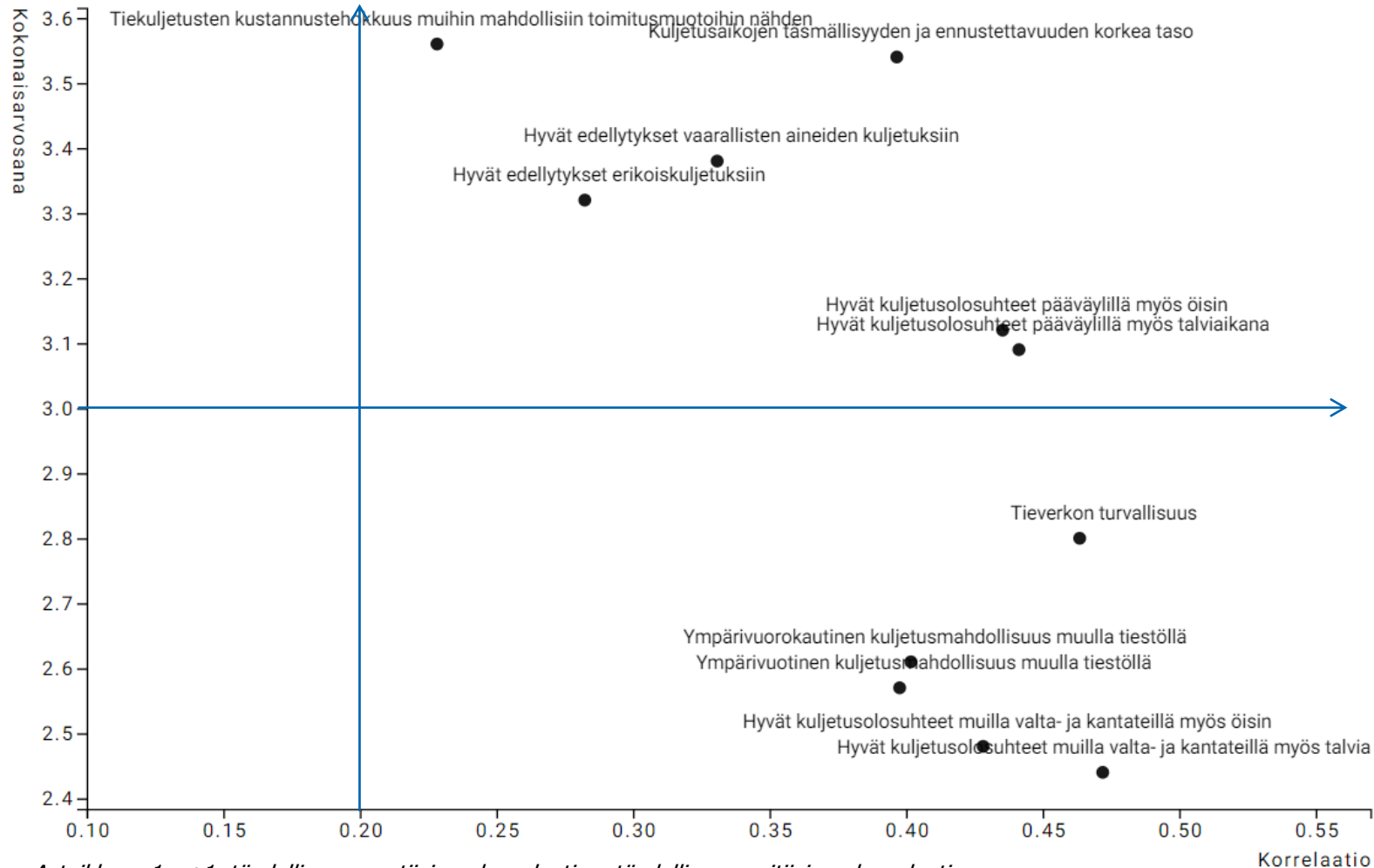


	Kokonais- keskiarvo	Elintarvike- teollisuus, N=101	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=153	Huolinta- palvelut, N=15	Kaivos- teollisuus, N=12	Kauppa ja kappale- tavara, N=326	Kierto- talous (jätteet) , N=30	Maa- aines- kuljetus, N=68	Metsä- teollisuus: raakapuu ja hake, N=77	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=43	Muu, N=176	Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) , N=148	Rakennusalan tuotteet, N=177	Tavarankuljetus- palvelut, N=122	Teknologia- teollisuus (high-tech -tuotteet) , N=116
Keskitaso	3,07	3,05	2,99	3,13	2,58	3,2	2,83	3,07	2,75	3,12	3,14	3,17	3,08	2,79	3,16

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.1.6 Tyytyväisyys palvelutasoon

Kuinka tyytyväinen olette tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutasoon kokonaisuutena toimivien ja turvallisten kuljetusten mahdollistajana? Tieverkon tekijöiden ja tyytyväisyys väylien palvelutasoon korrelaatio



Asteikko: -1 - +1, täydellinen negatiivinen korrelaatio – täydellinen positiivinen korrelaatio

Oheisessa huomiopistekartassa on tarkasteltu tieverkon tekijöiden sekä väylien palvelutason tyytyväisyyden välistä korrelaatiota.

Huomiopistekartassa esitetään tieverkon kaikkien tekijöiden korrelaatio väylien palvelutasoa koskevan tyytyväisyyden kanssa sekä tekijän saama kokonaisarvosana.

Huomiopistekartta koostuu neljästä eri alueesta:

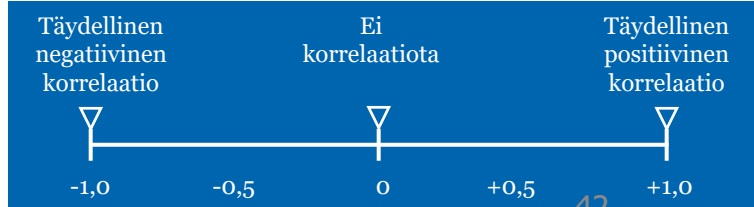
**Vasen ylänurkka: Ylläpidä;** korkea tyytyväisyys, mutta matala korrelaatio kyseessä olevaan tekijään

**Vasen alanurkka: Tarkkaile;** tyytyväisyys ei ole korkealla, mutta tekijällä ei ole suurta korrelaatiota kyseiseen tekijään

**Oikea ylänurkka: Vahvuudet;** korkea tyytyväisyys ja korkea korrelaatio tekijän kanssa

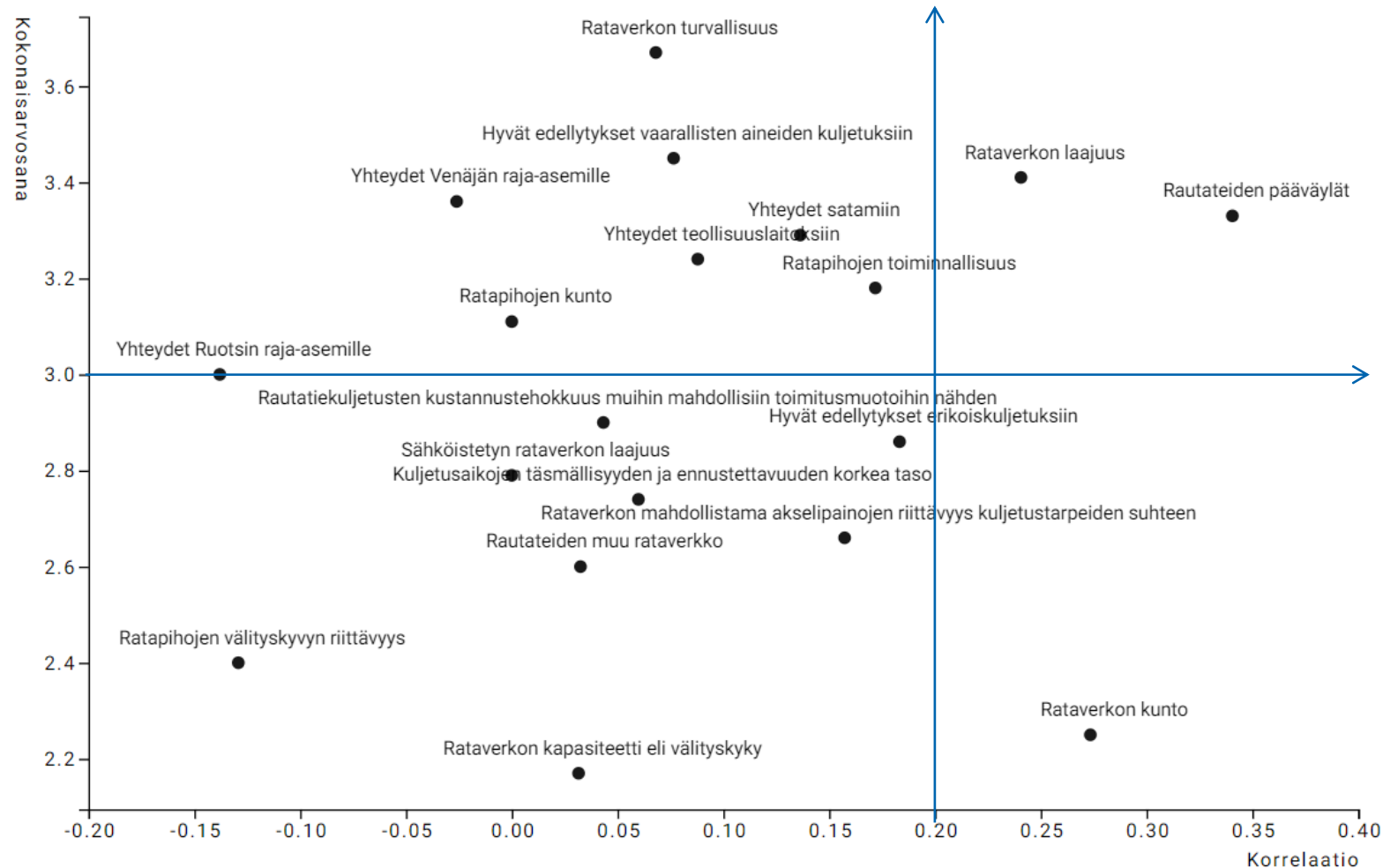
**Oikea alanurkka: Kehitä;** korkea korrelaatio kyseiseen tekijään, mutta matala tyytyväisyys.

**Oikean alanurkan tekijät tärkeimpiä kehityskohteita!**



## 5.1.6 Tyytyväisyys palvelutasoon

Kuinka tyytyväinen olette tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutasoon kokonaisuutena toimivien ja turvallisten kuljetusten mahdollistajana? Rataverkon tekijöiden ja tyytyväisyys väylien palvelutasoon korrelaatio



Asteikko: -1 - +1, täydellinen negatiivinen korrelaatio – täydellinen positiivinen korrelaatio

Oheisessa huomiopistekartassa on tarkasteltu rataverkon tekijöiden sekä väylien palvelutason tyytyväisyyden välistä korrelaatiota.

Huomiopistekartassa esitetään rataverkon kaikkien tekijöiden korrelaatio väylien palvelutasoa koskevan tyytyväisyyden kanssa sekä tekijän saama kokonaisarvosana.

Huomioikaa, että rataverkon tekijöillä esiintyy myös negatiivisia korrelaatioita.

Huomiopistekartta koostuu neljästä eri alueesta:

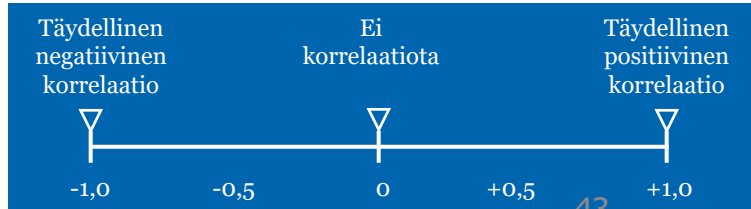
**Vasen ylänurkka: Ylläpidä;** korkea tyytyväisyys, mutta matala korrelaatio kyseessä olevaan tekijään

**Vasen alanurkka: Tarkkaile;** tyytyväisyys ei ole korkealla, mutta tekijällä ei ole suurta korrelaatiota kyseiseen tekijään

**Oikea ylänurkka: Vahvuudet;** korkea tyytyväisyys ja korkea korrelaatio tekijän kanssa

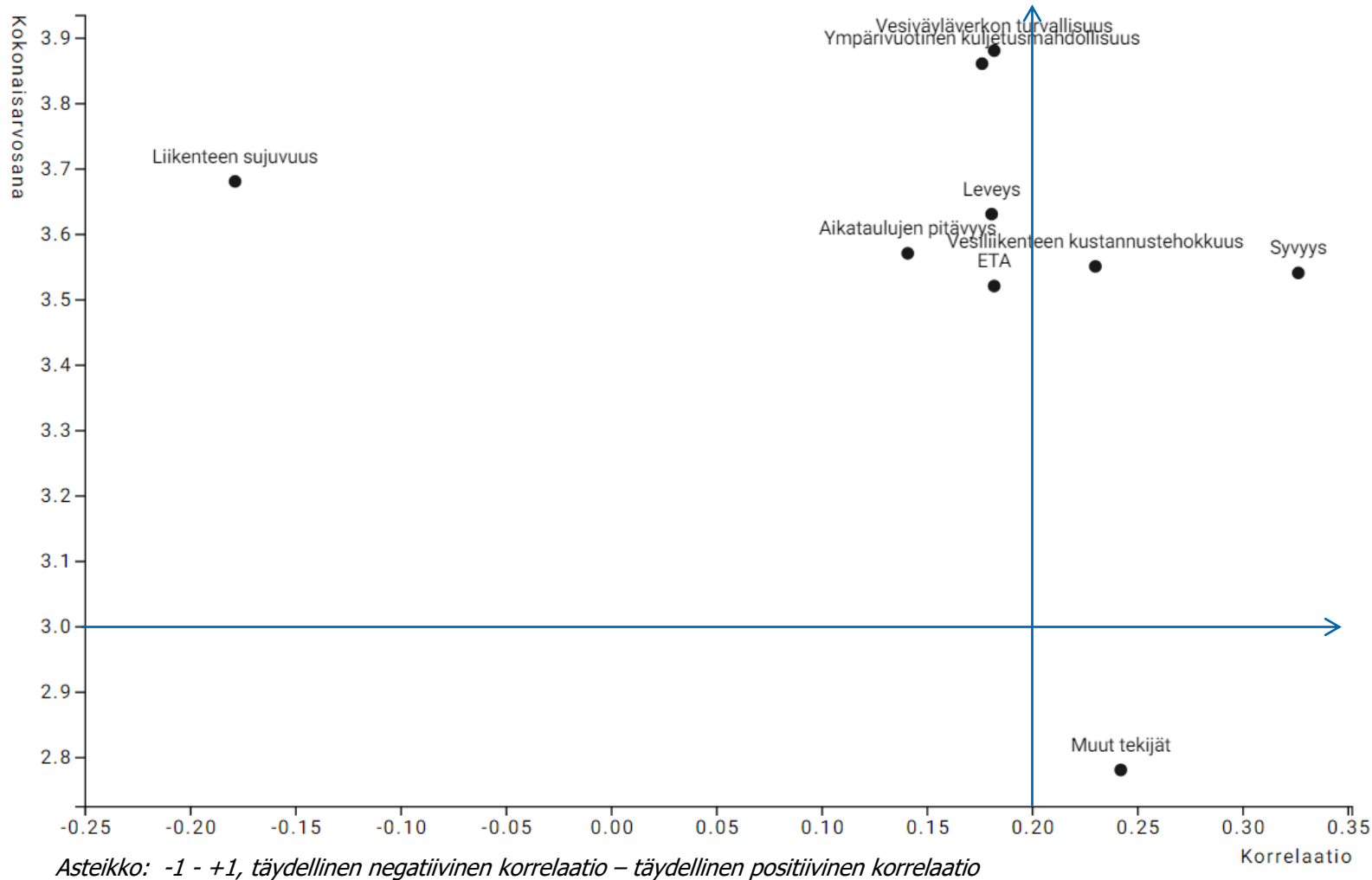
**Oikea alanurkka: Kehitä;** korkea korrelaatio kyseiseen tekijään, mutta matala tyytyväisyys.

**Oikean alanurkan tekijät tärkeimpiä kehityskohteita!**



## 5.1.6 Tyytyväisyys palvelutasoon

Kuinka tyytyväinen olette tieverkon, rataverkon ja kauppamerenkulun väylien palvelutasoon kokonaisuutena toimivien ja turvallisten kuljetusten mahdollistajana? Kauppamerenkulun väylien tekijöiden ja tyytyväisyys väylien palvelutasoon korrelaatio



Oheisessa huomiopistekartassa on tarkasteltu kauppamerenkulun väylien tekijöiden sekä väylien palvelutason tyytyväisyyden välistä korrelaatiota.

Huomiopistekartassa esitetään kauppamerenkulun väylien kaikkien tekijöiden korrelaatio väylien palvelutasoa koskevan tyytyväisyyden kanssa sekä tekijän saama kokonaisarvosana.

Huomioikaa, että kauppamerenkulun väylien tekijöillä esiintyy myös negatiivisia korrelaatioita.

Huomiopistekartta koostuu neljästä eri alueesta:

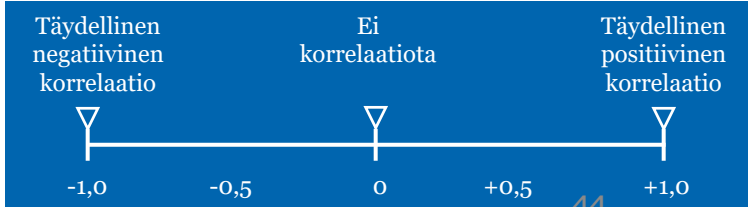
**Vasen ylänurkka: Ylläpidä;** korkea tyytyväisyys, mutta matala korrelaatio kyseessä olevaan tekijään

**Vasen alanurkka: Tarkkaile;** tyytyväisyys ei ole korkealla, mutta tekijällä ei ole suurta korrelaatiota kyseiseen tekijään

**Oikea ylänurkka: Vahvuudet;** korkea tyytyväisyys ja korkea korrelaatio tekijän kanssa

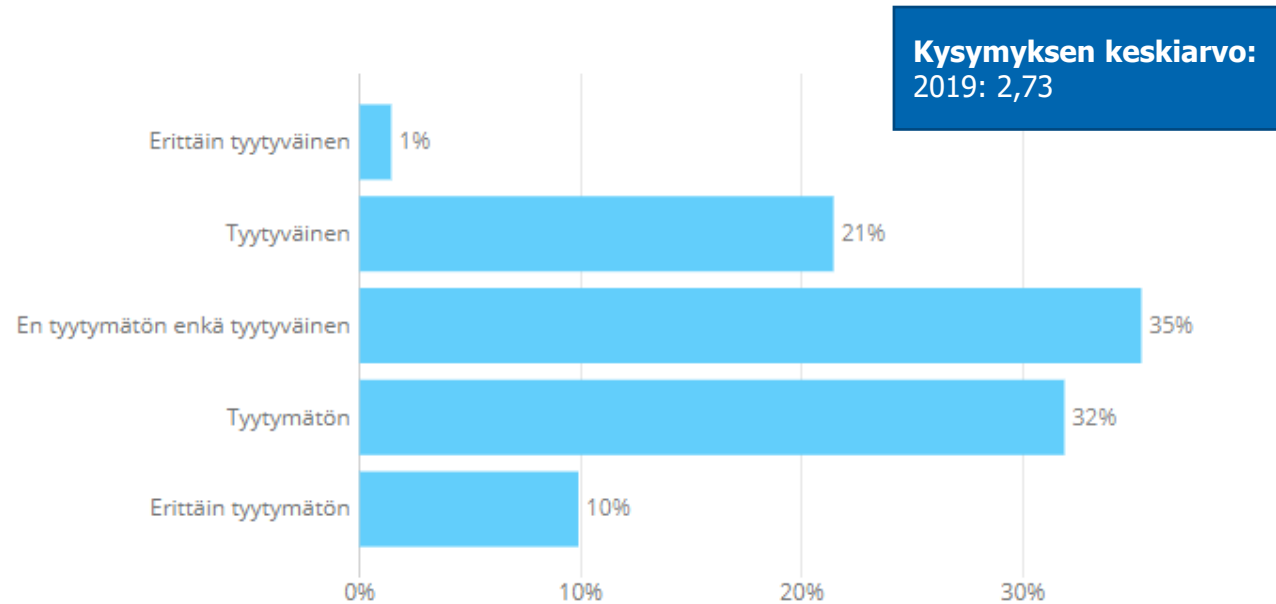
**Oikea alanurkka: Kehitä;** korkea korrelaatio kyseiseen tekijään, mutta matala tyytyväisyys.

**Oikean alanurkan tekijät tärkeimpiä kehityskohteita!**



## 5.1.7 Yritysten tarpeiden huomioon ottaminen

Kuinka tyytyväinen olette yrityksenne tarpeiden huomioon ottamiseen väylien kunnossapidossa ja kehittämisessä? (N=1465)



Perustelut tyytyväisyyteenne tai tyytymättömyyteenne yrityksenne tarpeiden huomioon ottamisessa väylien kunnossapidossa ja kehittämisessä, N=712:



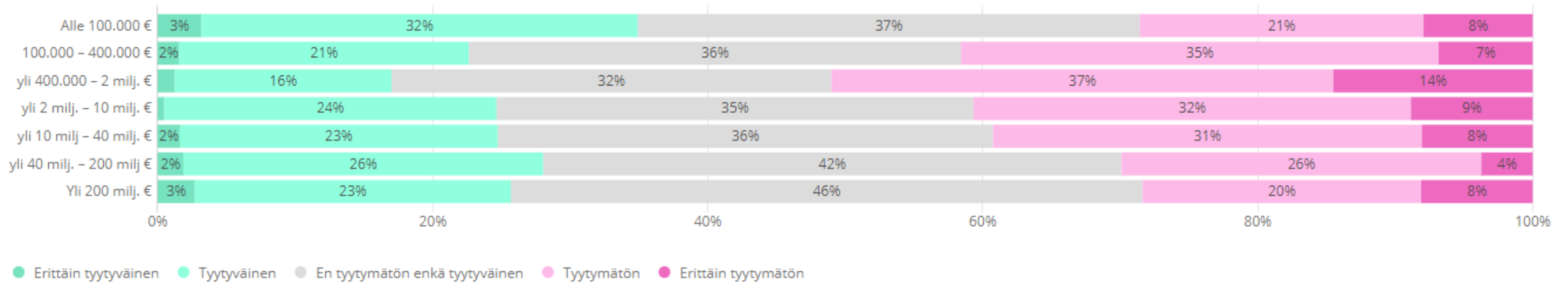
*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

Avoimen kysymyksen vastaukset on tiivistetty ns. sanapilveksi. Sanapilvi on samaan aikaan sekä visuaalinen että kvantitatiivinen esitystapa, joka havainnollistaa avoimen vastausten keskeisen sisällön. Mitä kookkaampaa tai tummempaa sana tai vastaus esitettyyn kysymykseen näyttäytyy, sitä useammin kyseinen sana on esiintynyt vastauksissa. Sanapilvet on tuotettu käyttäen tarkoitukseen suunniteltua ohjelmaa.

## 5.1.7 Yritysten tarpeiden huomioon ottaminen

Kuinka tyytyväinen olette yrityksenne tarpeiden huomioon ottamiseen väylien kunnossapidossa ja kehittämisessä?

Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1454



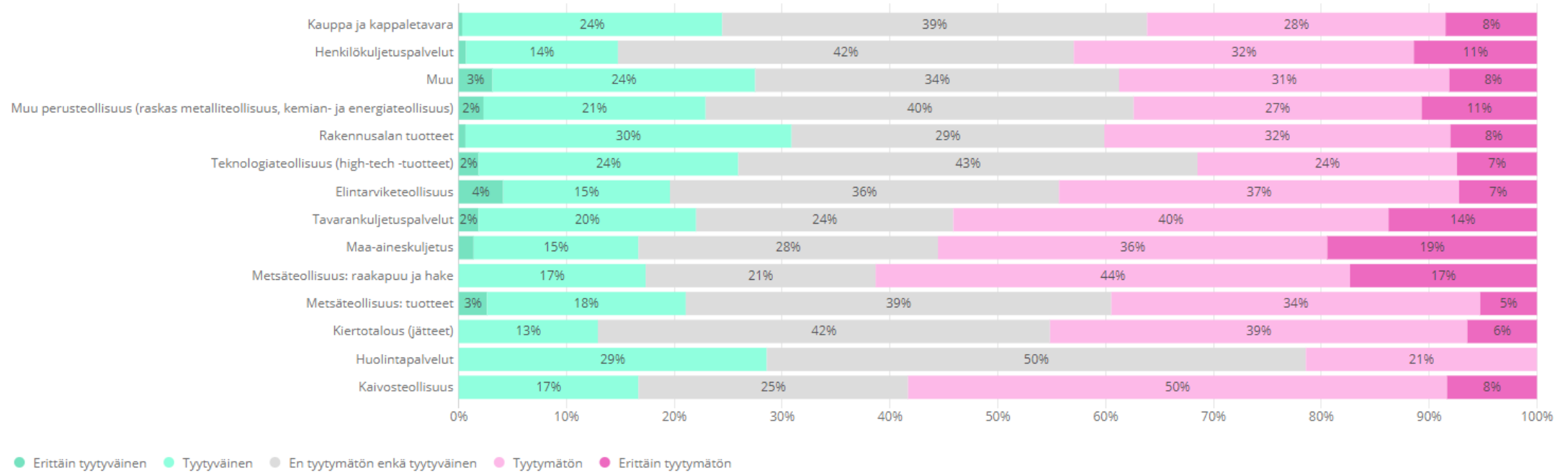
	Kokonais- keskiarvo	Alle 100.000 €, N=63	100.000 - 400.000 €, N=190	yli 400.000 - 2 milj. €, N=400	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=418	yli 10 milj - 40 milj. €, N=186	yli 40 milj. - 200 milj €, N=107	Yli 200 milj. €, N=74
Keskitaso	2,73	3,02	2,76	2,53	2,76	2,79	2,96	2,92

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.1.7 Yritysten tarpeiden huomioon ottaminen

Kuinka tyytyväinen olette yrityksenne tarpeiden huomioon ottamiseen väylien kunnossapidossa ja kehittämisessä?

Vertailu toimialan mukaan, N=1465



	Kokonais- keskiarvo	Elintarvike- teollisuus, N=97	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=149	Huolinta- palvelut, N=14	Kaivos- teollisuus, N=12	Kauppa ja kappale- tavara, N=307	Kiertotalous (jätteet) , N=31	Maa-aines- kuljetus, N=72	Metsä- teollisuus: raakapuu ja hake, N=75	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=38	Muu, N=160	Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) , N=131	Rakennus- alan tuotteet, N=162	Tavarankuljetus- palvelut, N=109	Teknologia- teollisuus (high- tech -tuotteet) , N=108
Keskitaso	2,73	2,72	2,61	3,07	2,50	2,80	2,61	2,43	2,39	2,79	2,84	2,77	2,83	2,56	2,89

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

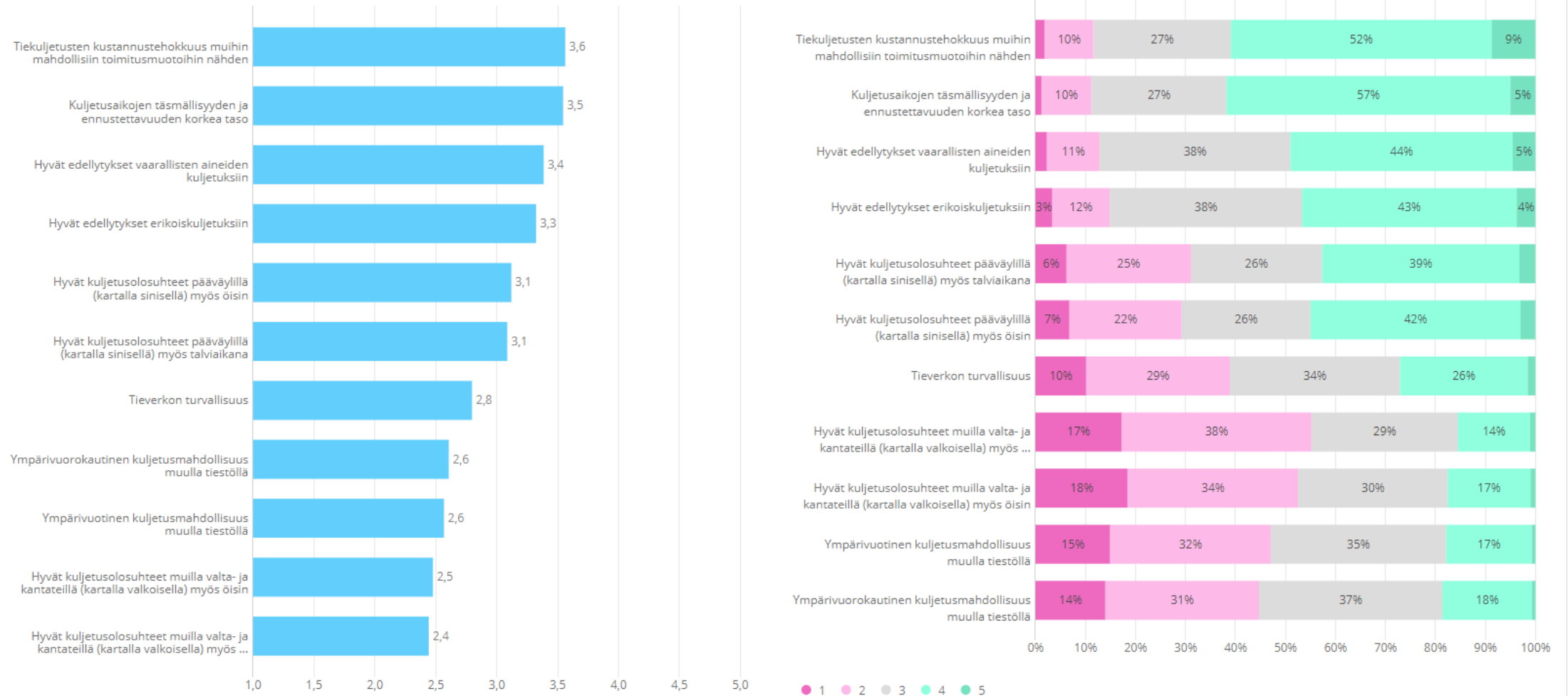
# **5. Yksityiskohtaiset tulokset:**

## **5.2 Tieverkko**



## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkkoon seuraavien tekijöiden osalta? (N=1205)



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkkoon seuraavien tekijöiden osalta? Palveluiden käyttäjät ja palveluiden tarjoajat, N=1205

	Kokonais- keskiarvo	Yrityksemme käyttää tai tarjoaa huolintapalveluja merkittävässä määrin, N=184	Yrityksemme käyttää tai tarjoaa tieliikenteen kuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=1037	Yrityksemme tarjoaa henkilöliikennepalveluja (linja- autoliikenne, taksiliikenne) merkittävässä määrin, N=137
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	<b>3,3</b>	3,4	3,3	3,0
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	<b>3,4</b>	3,5	3,4	3,2
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös talviaikana	<b>2,4</b>	2,6	2,4	2,5
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös öisin	<b>2,5</b>	2,7	2,4	2,5
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös talviaikana	<b>3,1</b>	3,1	3,1	3,2
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös öisin	<b>3,1</b>	3,3	3,1	3,1
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	<b>3,5</b>	3,6	3,5	3,5
Tiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	<b>3,6</b>	3,5	3,6	3,4
Tieverkon turvallisuus	<b>2,8</b>	3,0	2,8	2,7
Ympäri vuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	<b>2,6</b>	2,9	2,6	2,5
Ympäri vuotinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	<b>2,6</b>	2,8	2,6	2,5

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkkoon seuraavien tekijöiden osalta? Palveluiden käyttäjät vs. palveluiden tarjoajat, N=1205

	Kokonais- keskiarvo	Palveluiden tarjoajat, N=326	Palveluiden käyttäjät, N=879
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	3,3	3,2	3,3
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	3,4	3,3	3,4
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös talviaikana	2,4	2,4	2,5
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös öisin	2,5	2,4	2,5
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös talviaikana	3,1	3,0	3,1
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös öisin	3,1	3,0	3,2
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	3,5	3,5	3,6
Tiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	3,6	3,5	3,6
Tieverkon turvallisuus	2,8	2,7	2,8
Ympäri vuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	2,6	2,5	2,7
Ympäri vuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	2,6	2,5	2,6

Vastaajat ovat jaettu toimialan mukaisten piirteiden mukaan palveluiden tarjoajiin (kuljetusyritykset, joita ovat henkilökuljetuspalvelujen, huolintapalvelujen, maa-ainekuljetusten ja tavarankuljetuspalveluiden toimialalla toimivat) ja palveluiden käyttäjiin (muiden toimialojen yritykset).

Tuloksia tulkittaessa tulee kuitenkin huomioida, että toimialojen ominaispiirteistä huolimatta, toimialojen sisältä löytyy vastaajia, jotka on luokiteltu joko palveluiden tarjoajiksi tai käyttäjiksi, mutta kuuluvat enemmän vastakkaiseen kohderyhmään. Näiden vastauksien osuus on kuitenkin huomattavan pieni.

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkkoon seuraavien tekijöiden osalta?

**Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1196**

	<b>Kokonais- keskiarvo</b>	Alle 100.000 €, N=37	100.000 - 400.000 €, N=153	yli 400.000 - 2 milj. €, N=332	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=337	yli 10 milj - 40 milj. €, N=161	yli 40 milj. - 200 milj €, N=102	Yli 200 milj. €, N=64
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	<b>3,3</b>	3,6	3,2	3,3	3,3	3,3	3,5	3,3
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	<b>3,4</b>	3,5	3,3	3,3	3,4	3,4	3,6	3,7
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös talviaikana	<b>2,4</b>	2,4	2,5	2,3	2,5	2,5	2,8	2,5
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös öisin	<b>2,5</b>	2,3	2,5	2,3	2,5	2,6	2,7	2,6
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös talviaikana	<b>3,1</b>	3,2	3,0	3,0	3,1	3,0	3,3	3,4
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös öisin	<b>3,1</b>	3,3	3,0	3,0	3,2	3,2	3,3	3,4
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	<b>3,5</b>	3,5	3,4	3,5	3,5	3,5	3,7	3,8
Tiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	<b>3,6</b>	3,7	3,4	3,7	3,5	3,5	3,6	3,7
Tieverkon turvallisuus	<b>2,8</b>	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	3,2	2,9
Ympäri vuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	<b>2,6</b>	2,5	2,6	2,4	2,7	2,8	2,8	2,7
Ympäri vuotinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	<b>2,6</b>	2,6	2,7	2,4	2,6	2,7	2,8	2,6

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

Annettu kokonaisarvosana on merkitty taulukkoon punaisella, mikäli se on merkittävässä määrin heikompi kuin kokonaiskeskiarvo. Arvosana on merkitty vihreällä päinvastaisessa tilanteessa.

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytymätön tai tyytymäinen olette Suomen tieverkkoon seuraavien tekijöiden osalta?  
**Vertailu toimialan mukaan, N=1205**

	Kokonais- keskiarvo	Elintarvike- teollisuus, N=86	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=140	Huolinta- palvelut, N=13	Kaivos- teollisuus, N=7	Kauppa ja kappale- tavara, N=231	Kierto- talous (jätteet) , N=21	Maa- aines- kuljetus, N=68	Metsä- teollisuus: raakapuu ja hake, N=69	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=37	Muu, N=103	Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) , N=115	Rakennus- alan tuotteet, N=125	Tavaran- kuljetus- palvelut, N=105	Teknologia- teollisuus (high-tech - tuotteet) , N=85
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	3,3	3,2	3,3	3,2	3,3	3,4	3,1	3,1	3,1	3,3	3,4	3,5	3,3	3,3	3,4
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	3,4	3,4	3,1	3,4	3,7	3,5	3,2	3,3	3,0	3,1	3,4	3,6	3,4	3,4	3,4
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös talviaikana	2,4	2,4	2,6	2,7	2,3	2,5	2,2	2,3	2,1	2,4	2,5	2,5	2,6	2,2	2,6
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateillä (kartalla valkoisella) myös öisin	2,5	2,5	2,6	2,7	1,8	2,5	2,2	2,3	2,0	2,8	2,5	2,5	2,5	2,3	2,7
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös talviaikana	3,1	3,3	3,2	2,8	2,7	3,1	2,9	3,2	3,1	2,9	3,1	3,1	3,2	2,8	3,1
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä (kartalla sinisellä) myös öisin	3,1	3,2	3,2	2,8	3,1	3,1	3,0	3,3	2,9	3,3	3,1	3,2	3,2	2,7	3,3
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	3,5	3,5	3,5	3,3	3,1	3,6	3,7	3,5	3,4	3,5	3,6	3,7	3,5	3,5	3,6
Tiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	3,6	3,7	3,5	3,1	3,1	3,6	3,8	3,7	3,6	3,2	3,6	3,6	3,7	3,4	3,5
Tieverkon turvallisuus	2,8	2,9	2,8	2,6	2,3	2,9	2,6	2,7	2,6	2,8	2,9	2,8	2,8	2,6	3,0
Ympäri vuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	2,6	2,7	2,6	2,7	2,1	2,7	2,4	2,4	2,2	2,9	2,7	2,7	2,7	2,4	2,9
Ympäri vuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	2,6	2,7	2,6	2,6	2,3	2,6	2,5	2,4	2,1	2,5	2,7	2,7	2,6	2,4	2,9

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

Annettu kokonaisarvosana on merkitty taulukkoon punaisella, mikäli se on merkittävässä määrin heikempi kuin kokonaiskeskiarvo. Arvosana on merkitty vihreällä päinvastaisessa tilanteessa.

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkkoon seuraavien tekijöiden osalta?

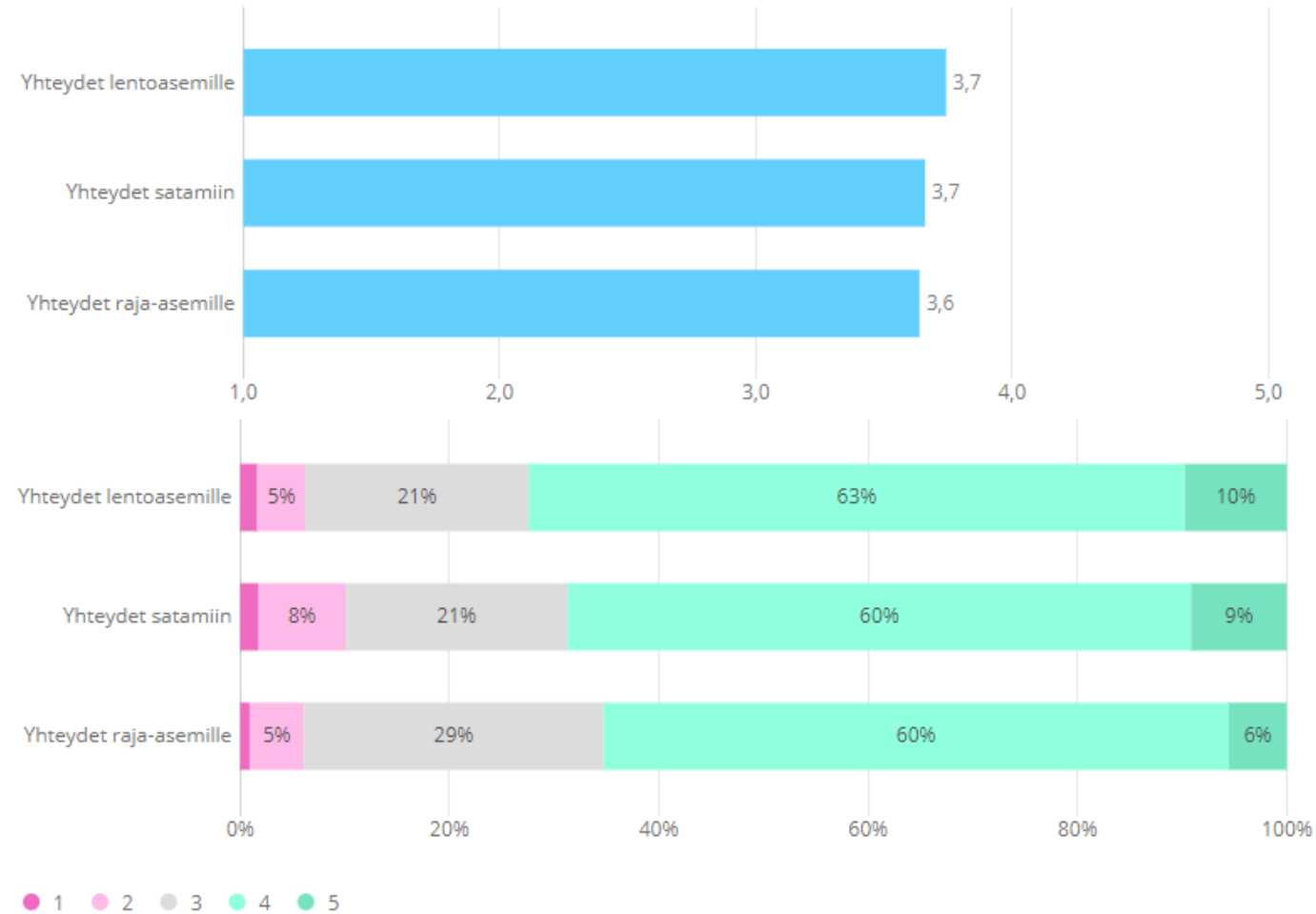
**Vertailu tutkimusajankohdan mukaan**

	2013, N=899-1398	2015, N=982-1347	2017, N=831-1361	2019, N=569-1189	Muutos 2017-2019
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	3,3	3,3	3,6	3,5	-0,1
Tiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	3,2	3,3	3,5	3,6	0,1
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	3,1	3,1	3,4	3,3	-0,1
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	3,1	3,0	3,4	3,4	0,0
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä myös talviaikana	3,0	3,0	3,0	3,1	0,1
Hyvät kuljetusolosuhteet pääväylillä myös öisin	3,1	3,1	3,3	3,1	-0,2
Ympärivuotinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	2,9	2,9	3,0	2,6	-0,4
Ympärivuorokautinen kuljetusmahdollisuus muulla tiestöllä	3,0	2,9	3,1	2,6	-0,5
Tieverkon turvallisuus	3,1	3,0	3,1	2,8	-0,3
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateilla myös öisin				2,5	
Hyvät kuljetusolosuhteet muilla valta- ja kantateilla myös talviaikana				2,4	

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkoston eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta? (N=1034)



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkoston eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta? Palveluiden käyttäjät ja palveluiden tarjoajat, N=1034

	Kokonais- keskiarvo	Palveluiden tarjoajat, N=289	Palveluiden käyttäjät, N=745
Yhteydet lentoasemille	<b>3,7</b>	3,7	3,8
Yhteydet raja-asemille	<b>3,6</b>	3,7	3,6
Yhteydet satamiin	<b>3,7</b>	3,5	3,7

Vastaajat ovat jaettu toimialan mukaisten piirteiden mukaan palveluiden tarjoajiin (kuljetusyritykset, joita ovat henkilökuljetuspalvelujen, huolintapalvelujen, maainfokuljetusten ja tavarankuljetuspalveluiden toimialalla toimivat) ja palveluiden käyttäjiin (muiden toimialojen yritykset).

Tuloksia tulkittaessa tulee kuitenkin huomioida, että toimialojen ominaispiirteistä huolimatta, toimialojen sisältä löytyy vastaajia, jotka on luokiteltu joko palveluiden tarjoajiksi tai käyttäjiksi, mutta kuuluvat enemmän vastakkaiseen kohderyhmään. Näiden vastauksien osuus on kuitenkin huomattavan pieni.

	Kokonais- keskiarvo	Yrityksemme käyttää tai tarjoaa huolintapalveluja merkittävässä määrin, N=175	Yrityksemme käyttää tai tarjoaa tieliikenteen kuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=875	Yrityksemme tarjoaa henkilöliikennepalveluja (linja-autoliikenne, taksiliikenne) merkittävässä määrin, N=130
Yhteydet lentoasemille	<b>3,7</b>	3,7	3,7	3,8
Yhteydet raja-asemille	<b>3,6</b>	3,6	3,6	3,7
Yhteydet satamiin	<b>3,7</b>	3,7	3,7	3,5

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*



## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkoston eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta?

**Vertailu liikevaihdon mukaan, N=1026**

	<b>Kokonais- keskiarvo</b>	Alle 100.000 €, N=34	100.000 - 400.000 €, N=133	yli 400.000 - 2 milj. €, N=256	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=299	yli 10 milj - 40 milj. €, N=149	yli 40 milj. - 200 milj €, N=94	Yli 200 milj. €, N=56
Yhteydet lentoasemille	<b>3,7</b>	3,7	3,9	3,7	3,8	3,7	3,8	3,8
Yhteydet raja- asemille	<b>3,6</b>	3,5	3,6	3,7	3,6	3,7	3,8	3,7
Yhteydet satamiin	<b>3,7</b>	3,5	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8	3,8

**Vertailu toimialan mukaan, N=1034**

	<b>Kokonais- keskiarvo</b>	Elintarvike- teollisuus, N=60	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=132	Huolinta- palvelut, N=14	Kaivos- teollisuus, N=8	Kauppa ja kappale- tavara, N=200	Kierto- talous (jätteet), N=17	Maa- aines- kuljetus, N=49	Metsä- teollisuus: raakapuu ja hake, N=40	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=35	Muu, N=89	Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) , N=108	Rakennus- alan tuotteet, N=107	Tavaran- kuljetus- palvelut, N=94	Teknologia- teollisuus (high-tech - tuotteet) , N=81
Yhteydet lentoasemille	<b>3,7</b>	3,8	3,8	3,6	3,4	3,8	3,7	3,6	3,8	3,5	3,7	3,8	3,7	3,6	3,7
Yhteydet raja- asemille	<b>3,6</b>	3,8	3,8	3,5	3,8	3,7	3,7	3,5	3,4	3,5	3,6	3,7	3,6	3,7	3,5
Yhteydet satamiin	<b>3,7</b>	3,9	3,4	3,6	3,1	3,8	3,5	3,6	3,5	3,7	3,6	3,8	3,6	3,6	3,7

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.2 Tieverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen tieverkoston eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta?

**Vertailu tutkimusajankohdan mukaan**

	2013, N=1023-1144	2015, N=1044-1151	2017, N=1080-1257	2019, N=772-984	<b>Muutos 2017-2019</b>
Yhteydet satamiin	3,3	3,3	3,8	3,7	<b>-0,1</b>
Yhteydet lentoasemille	3,3	3,3	3,8	3,7	<b>-0,1</b>
Yhteydet raja-asemille	3,0	3,1	3,6	3,6	<b>0,0</b>

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

[illegible]

- VT 4
  - *"4-tie moottoritieksi."*
- VT 8
  - *"8-tien kunto ja kapasiteetti surkea välillä Pori Turku. Huonoja ratkaisuja tehty. Keräilytiet eivät ole järkeviä. Liittymät rakennettu huonosti, kiihdytyskaista pääväylälle ei ole uusissa hankkeissa huomioitu lainkaan."*
- Kantatiet
  - *"Kantateiden talvikunnossapito huono"*
  - *"kantatie 54 jossa on niin kova raskasliikenne, se vaatisi parannusta paljon"*
- Kehä III ja pääkaupunkiseutu
  - *"Kehä 3 ruuhkautuvat liittymät, sekä lahden ja Tuusulan että Hämeenlinnan väylän jatkuvat ruuhkat"*
- Tietyt kaupungit mukana monissa yhteysväleissä mainittuna, kuten Lahti ja Oulu
  - *"Lahti-Kuopio väli osittain todella kapea eli vaarallinen."*
  - *"Lahti-Tampere, merkittävät liikennemäärät ja tiestö ei vastaa kuljetettavia määriä."*
  - *"Oulu- Kemi väylä on aivan liian ahdas"*
  - *"Oulu-Kemi paljon raskasta liikennettä turvaton, ei ohituskaistoja"*

Avoimen kysymyksen vastaukset on tiivistetty ns. sanapilveksi. Sanapilvi on samaan aikaan sekä visuaalinen että kvantitatiivinen esitystapa, joka havainnollistaa avointen vastausten keskeisen sisällön. Mitä kookkaampana tai tummempana sana tai vastaus esitettyyn kysymykseen näyttäytyy, sitä useammin kyseinen sana on esiintynyt vastauksissa. Sanapilvet on tuotettu käyttäen tarkoitukseen suunniteltua ohjelmaa.

[illegible]

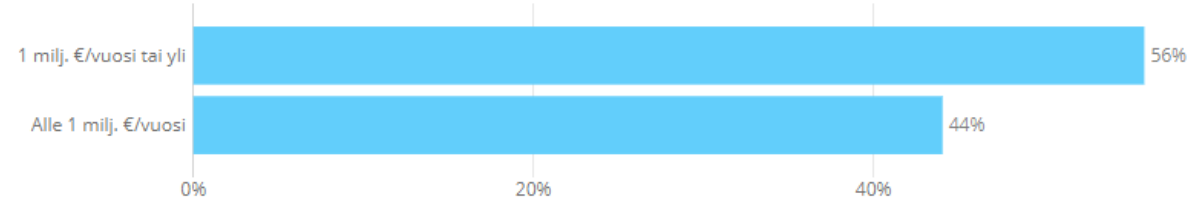
- VT 3 (Erityisesti Helsinki-Tampere väli)
  - *"Helsinki - Tampere moottoritie. Toimii meillä etelän ja pohjoisen suuntaan kuljetuksissa erinomaisesti, myös yleensä hyvin hoidettu."*
  - *"Tampere-Helsinki, moottoritie, tasainen, ei yleensä ruuhkaa, tilavat taukopaikat"*
  - *"Tampere-Helsinki. Hyvin hoidettu ja hyvässä kunnossa oleva väylä jopa huonoissa keleissä."*
- Moottoritiet yleisesti
  - *"Moottoritie ja moottoriliikennetie on hyvä jos on hoidettu."*
- VT 5
  - *"5-tie Lusilta Helsinkiin, eikä ole koskaan ollut valittamista."*
  - *"5-tie mäntyharjun kohdalta etelään päin. Keskikaide ja 100km/h rajoitus myös talvella."*

# **5. Yksityiskohtaiset tulokset:**

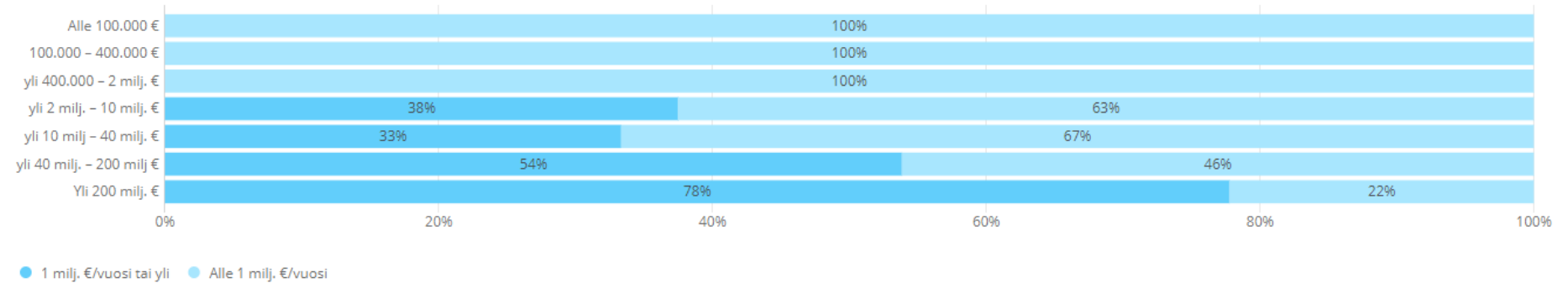
## **5.3 Rataverkko**

## 5.3 Rataverkko

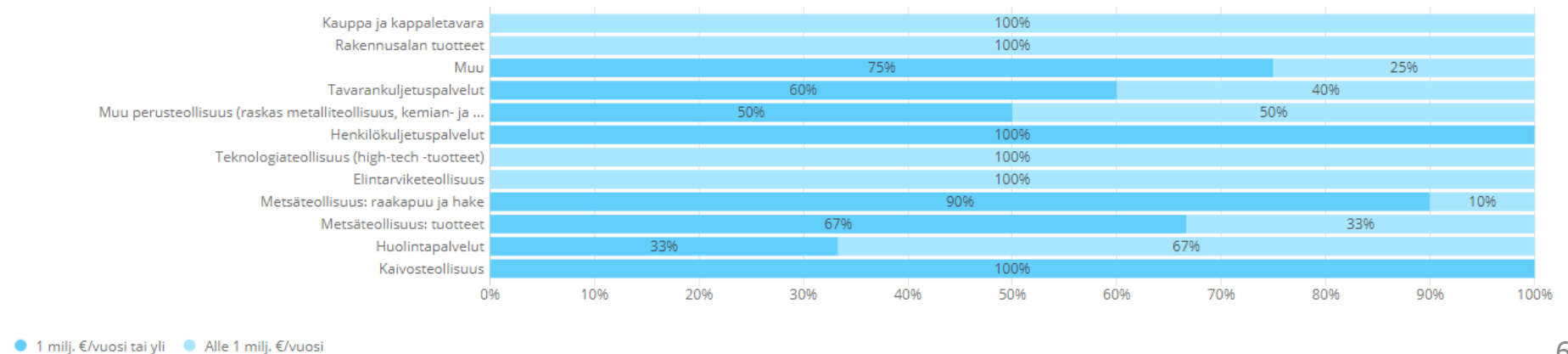
Kuinka paljon yrityksenne hankkii rautatiekuljetuspalveluita vuositasolla? (N=59)



### Vertailu liikevaihdon mukaan, N=58

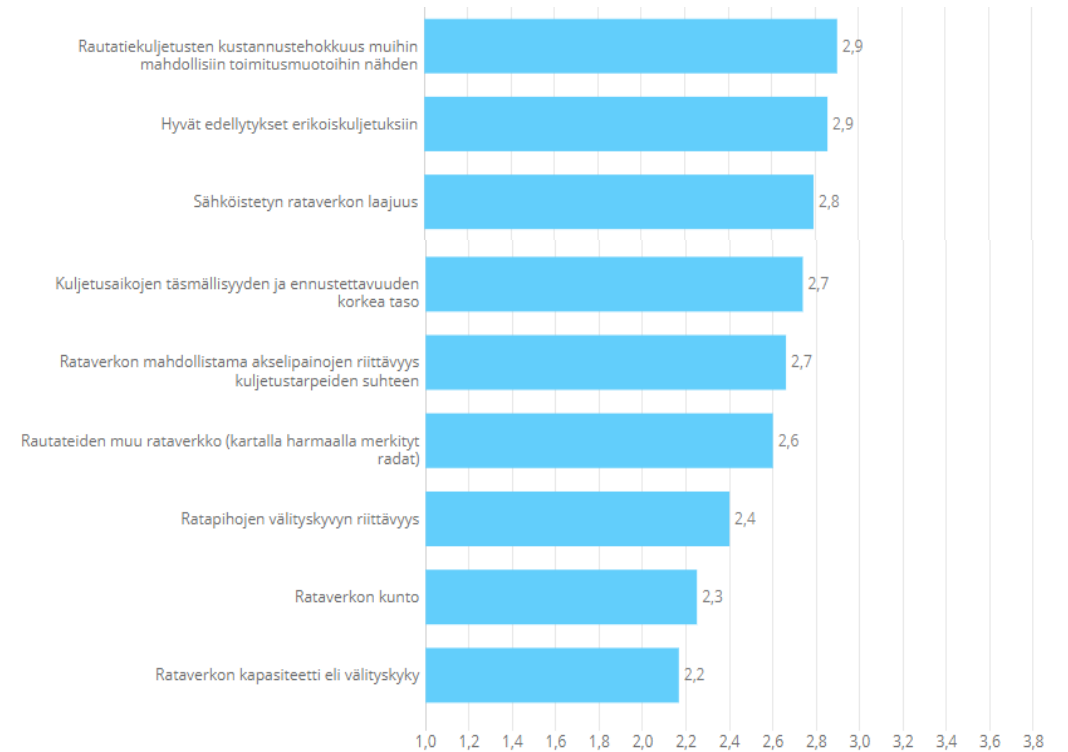
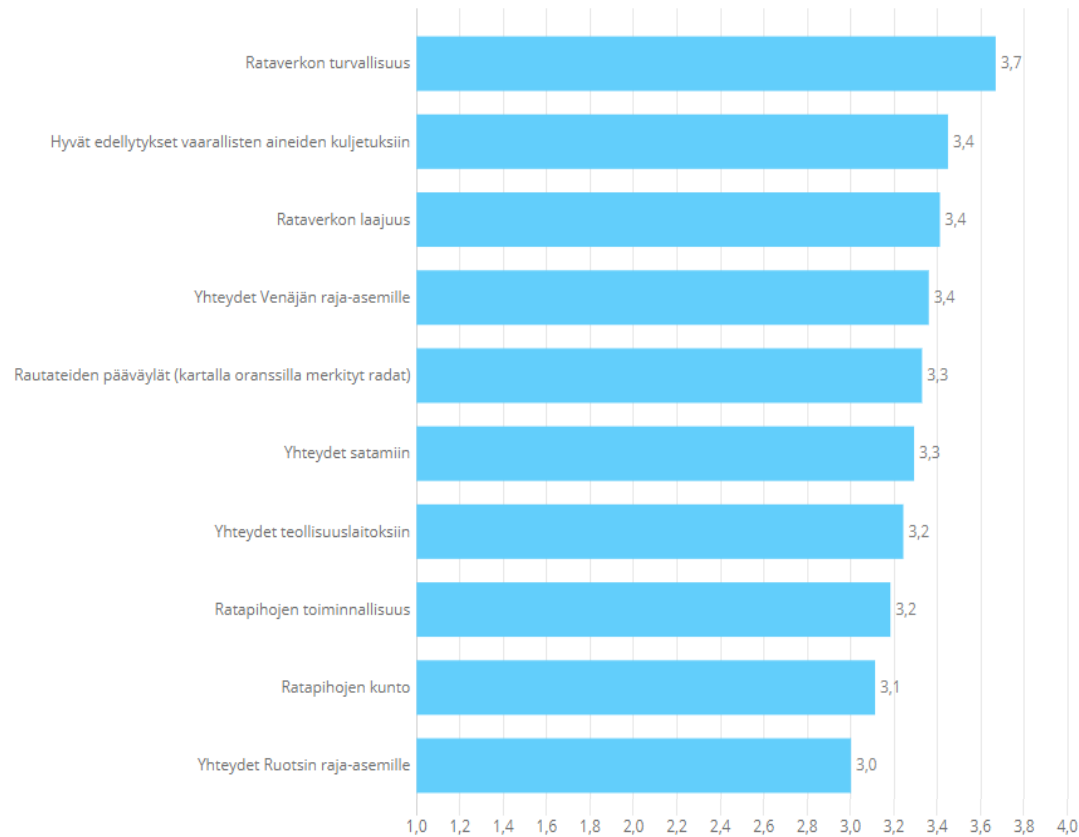


### Vertailu toimialan mukaan, N=59



## 5.3 Rataverkko

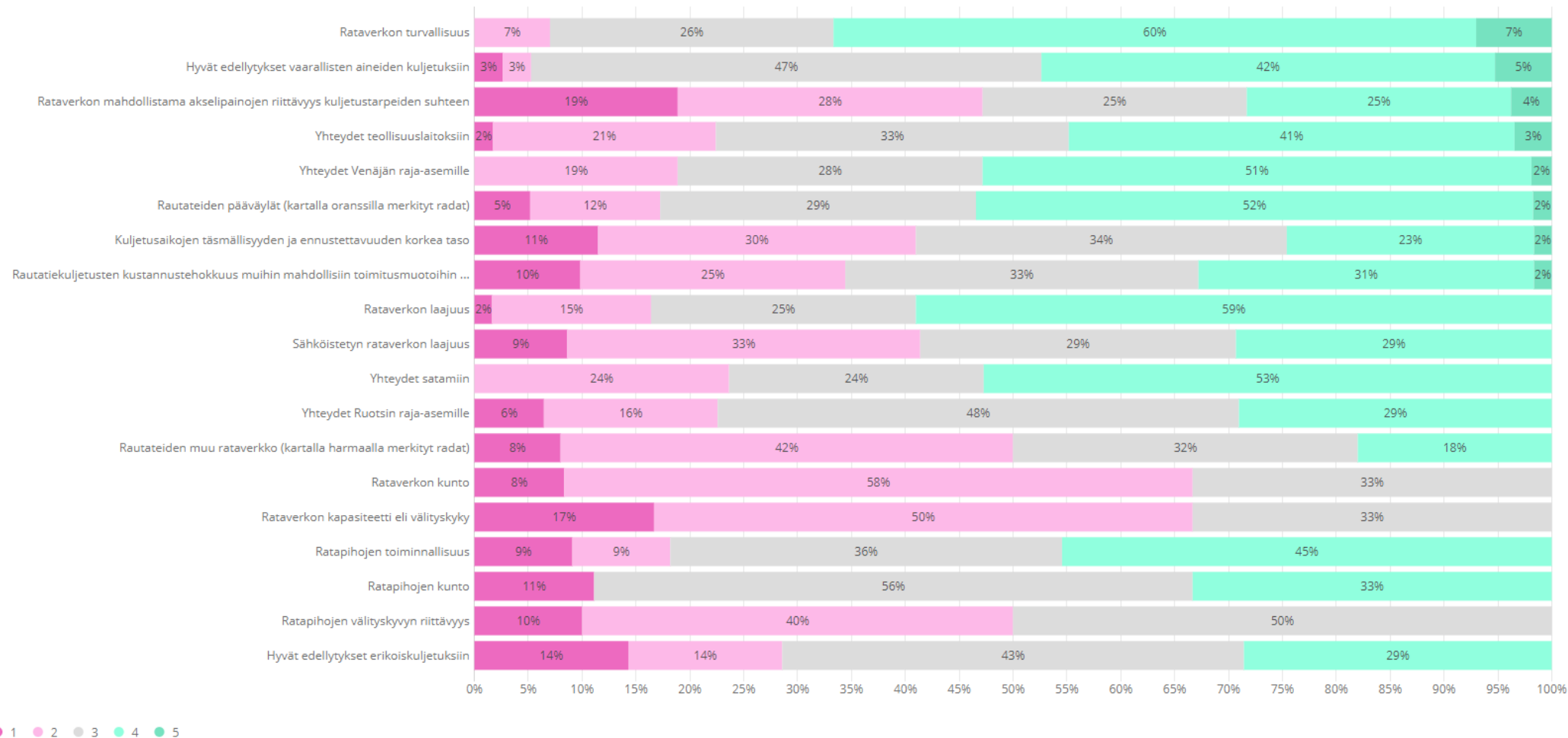
Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen rataverkkoon ja sen eri osien toimivuuteen seuraavien tekijöiden osalta? (N=63)



*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.3 Rataverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen rataverkkoon ja sen eri osien toimivuuteen seuraavien tekijöiden osalta? (N=63)



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen



## 5.3 Rataverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen rataverkkoon ja sen eri osien toimivuuteen seuraavien tekijöiden osalta? Palveluiden käyttäjät ja palveluiden tarjoajat, N=63

	Kokonais-keskiarvo	Yrityksemme käyttää rautatiekuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=54	Yrityksemme tarjoaa rautatiekuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=13
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	2,9	2,8	3,2
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	3,4	3,4	3,8
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	2,7	2,7	2,9
Ratapihojen kunto	3,1	3,0	3,1
Ratapihojen toiminnallisuus	3,2	3,0	3,2
Ratapihojen välityskyvyn riittävyys	2,4	2,0	2,4
Rataverkon kapasiteetti eli välityskyky	2,2	1,8	2,2
Rataverkon kunto	2,3	2,0	2,3
Rataverkon laajuus	3,4	3,3	3,6
Rataverkon mahdollistama akselipainojen riittävyys kuljetustarpeiden suhteen	2,7	2,6	2,3
Rataverkon turvallisuus	3,7	3,6	3,7
Rautateiden muu rataverkko (kartalla harmaalla merkityt radat)	2,6	2,6	2,7
Rautateiden pääväylät (kartalla oranssilla merkityt radat)	3,3	3,4	3,2
Rautatiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	2,9	2,8	3,2
Sähköistetyn rataverkon laajuus	2,8	2,8	2,6
Yhteydet Ruotsin raja-asemille	3,0	3,0	3,2
Yhteydet Venäjän raja-asemille	3,4	3,4	3,1
Yhteydet satamiin	3,3	3,2	3,4
Yhteydet teollisuuslaitoksiin	3,2	3,3	3,0

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.3 Rataverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen rataverkkoon ja sen eri osien toimivuuteen seuraavien tekijöiden osalta?

**Vertailu liikevaihdon mukaan, N=62**

	Kokonais- keskiarvo	Alle 100.000 €, N=1	100.000 - 400.000 €, N=1	yli 400.000 - 2 milj. €, N=1	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=9	yli 10 milj - 40 milj. €, N=6	yli 40 milj. - 200 milj €, N=13	Yli 200 milj. €, N=31
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	2,9	2,0	1,0	4,0	2,8	2,7	2,7	3,1
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	3,4	3,0	2,0		3,2	4,0	3,0	3,7
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	2,7	1,0	1,0	2,0	2,4	3,3	2,9	2,8
Ratapihojen kunto	3,1				4,0	3,0	2,8	3,0
Ratapihojen toiminnallisuus	3,2				4,0	3,0	2,8	3,3
Ratapihojen välityskyvyn riittävyys	2,4				2,0	3,0	2,3	2,7
Rataverkon kapasiteetti eli välityskyky	2,2				2,3	2,0	2,0	2,3
Rataverkon kunto	2,3				2,7	2,0	2,3	2,0
Rataverkon laajuus	3,4	4,0	3,0	4,0	3,0	4,0	3,2	3,5
Rataverkon mahdollistama akselipainojen riittävyys kuljetustarpeiden suhteen	2,7	1,0	1,0		3,0	2,5	2,9	2,7
Rataverkon turvallisuus	3,7	2,0	2,0		3,5	3,8	3,5	3,8
Rautateiden muu rataverkko (kartalla harmaalla merkityt radat)	2,6	3,0	3,0		2,3	3,0	2,8	2,5
Rautateiden pääväylät (kartalla oranssilla merkityt radat)	3,3	3,0	4,0	4,0	3,1	3,8	2,9	3,4
Rautatiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	2,9	1,0	2,0		2,6	3,3	2,6	3,1
Sähköistetyn rataverkon laajuus	2,8	4,0	4,0	4,0	1,8	3,5	2,7	2,7
Yhteydet Ruotsin raja-asemille	3,0	3,0	3,0		2,5	3,5	3,2	2,9
Yhteydet Venäjän raja-asemille	3,4	4,0	4,0		3,0	3,2	3,1	3,6
Yhteydet satamiin	3,3	4,0	3,0		3,0	3,3	3,1	3,5
Yhteydet teollisuuslaitoksiin	3,2	3,0	3,0	4,0	2,8	2,7	3,2	3,5

Osa taulukon kohdista jää tyhjäksi vastaajaryhmien pienen koon sekä puutteellisten vastausten vuoksi. Lisäksi osa vastaajista ei ole kuulunut kohderyhmään, joilta on kysytty vain tiettyjä tekijöitä, muun muassa ratapihoja sekä rataverkon kapasiteettia ja kuntoa koskevat tekijät kysyttiin vain rautatiekuljetuspalveluiden tarjoajilta. Annettu kokonaisarvosana on merkitty taulukkoon punaisella, mikäli se on merkittävässä määrin heikompi kuin kokonaiskeskiarvo. Arvosana on merkitty vihreällä päinvastaisessa tilanteessa.

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.3 Rataverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen rataverkkoon ja sen eri osien toimivuuteen seuraavien tekijöiden osalta?

**Vertailu toimialan mukaan, N=63**

	Kokonais- keskiarvo	Elintarvike- teollisuus, N=2	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=3	Huolinta- palvelut, N=5	Kaivos- teollisuus, N=4	Kauppa ja kappale- tavara, N=2	Metsä- teollisuus: raakapuu ja hake, N=10	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=9	Muu, N=4	Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) , N=14	Rakennus- alan tuotteet, N=2	Tavaran- kuljetus- palvelut, N=6	Teknologia- teollisuus (high- tech -tuotteet), N=2
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	2,9		3,3	3,0	2,0	3,0	3,3	2,8	3,0	2,7	3,0	3,0	2,5
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	3,4		4,0	3,7	3,5	3,0	3,5	3,5	4,0	3,5	3,0	3,3	2,5
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	2,7	4,0	3,3	2,4	2,5	2,0	2,4	3,0	3,3	2,9	3,0	2,7	1,5
Ratapihojen kunto	3,1		3,0	3,5					3,0			3,0	
Ratapihojen toiminnallisuus	3,2		3,0	3,5				4,0	3,0			3,0	
Ratapihojen välityskyvyn riittävyys	2,4		2,7	2,5					3,0			2,0	
Rataverkon kapasiteetti eli välityskyky	2,2		2,0	2,3				3,0	2,0			2,0	
Rataverkon kunto	2,3		1,7	2,7				3,0	2,0			2,3	
Rataverkon laajuus	3,4	4,0	4,0	3,0	3,5	3,0	3,3	3,1	3,5	3,4	4,0	3,7	3,5
Rataverkon mahdollistama akselipainojen riittävyys kuljetustarpeiden suhteen	2,7	4,0	2,0	3,0	1,5	2,5	2,4	3,0	3,5	2,8	4,0	2,3	2,5
Rataverkon turvallisuus	3,7	4,0	4,0	3,7	3,5	3,0	3,9	4,0	3,7	3,5	3,0	3,7	3,0
Rautateiden muu rataverkko (kartalla harmaalla merkityt radat)	2,6	3,0	2,7	2,8	2,0	3,0	1,9	2,6	2,3	2,8	3,5	3,0	3,0
Rautateiden pääväylät (kartalla oranssilla merkityt radat)	3,3	4,0	2,7	3,5	2,5	3,0	3,6	3,4	3,3	3,3	2,5	3,8	4,0
Rautatiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	2,9	4,0	4,0	2,8	2,5	2,0	3,1	3,0	3,5	2,5	3,0	2,8	3,0
Sähköistetyt rataverkon laajuus	2,8	4,0	3,3	2,5	1,8	2,5	3,2	2,7	2,8	2,8	3,0	2,6	3,5
Yhteydet Ruotsin raja-asemille	3,0	3,0	3,5	3,3	2,0	3,0	2,7	3,3	2,5	2,8	4,0	3,0	3,0
Yhteydet Venäjän raja-asemille	3,4	3,0	3,3	2,8	4,0	3,0	3,4	3,4	3,0	3,6	3,5	3,0	3,5
Yhteydet satamiin	3,3	3,0	3,7	2,8	3,0	3,0	3,4	3,5	3,3	3,3	4,0	3,2	3,5
Yhteydet teollisuuslaitoksiin	3,2	3,0	3,7	2,3	3,3	3,0	3,7	3,0	3,3	3,4	3,0	2,8	3,5

Osa taulukon kohdista jää tyhjäksi vastaajaryhmien pienen koon sekä puutteellisten vastausten vuoksi. Lisäksi osa vastaajista ei ole kuulunut kohderyhmään, joilta on kysytty vain tiettyjä tekijöitä, muun muassa ratapihoja sekä rataverkon kapasiteettia ja kuntoa koskevat tekijät kysyttiin vain rautatiekuljetuspalveluiden tarjoajilta. Annettu kokonaisarvosana on merkitty taulukkoon punaisella, mikäli se on merkittävässä määrin heikompi kuin kokonaiskeskiarvo. Arvosana on merkitty vihreällä päinvastaisessa tilanteessa.

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.3 Rataverkko

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen rataverkkoon ja sen eri osien toimivuuteen seuraavien tekijöiden osalta?

**Vertailu tutkimusajankohdan mukaan**

	2013, N=61-85	2015, N=41-63	2017, N=35-71	2019, N=9-61	Muutos 2017- 2019
Hyvät edellytykset erikoiskuljetuksiin	2,9	2,8	3,0	2,9	-0,1
Hyvät edellytykset vaarallisten aineiden kuljetuksiin	3,1	3,1	3,5	3,4	-0,1
Kuljetusaikojen täsmällisyyden ja ennustettavuuden korkea taso	2,8	2,7	3,2	2,7	-0,5
Ratapihojen kunto	2,8	3,0	2,8	3,1	0,3
Ratapihojen toiminnallisuus	2,8	2,8	2,8	3,2	0,4
Ratapihojen välityskyvyn riittävyys	2,8	2,9	2,8	2,4	-0,4
Rataverkon kapasiteetti eli välityskyky	2,8	3,0	3,0	2,2	-0,8
Rataverkon kunto	3,0	3,0	3,1	2,3	-0,8
Rataverkon laajuus	3,4	3,3	3,4	3,4	0,0
Rataverkon mahdollistama akselipainojen riittävyys kuljetustarpeiden suhteen	3,1	3,1	2,9	2,7	-0,2
Rataverkon turvallisuus	3,5	3,6	3,9	3,7	-0,2
Rautateiden muu rataverkko	2,8	2,8	3,0	2,6	-0,4
Rautateiden pääväylät				3,3	
Rautatiekuljetusten kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	2,3	2,4	2,7	2,9	0,2
Sähköistetyn rataverkon laajuus	3,2	3,0	2,9	2,8	-0,1
Yhteydet Ruotsin raja-asemille	2,8	2,8	3,1	3,0	-0,1
Yhteydet Venäjän raja-asemille	2,9	2,9	3,5	3,4	-0,1
Yhteydet satamiin	2,9	2,9	3,5	3,3	-0,2
Yhteydet teollisuuslaitoksiin	2,8	2,8	3,3	3,2	-0,1

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

[illegible]

- Hyvinkää-Hanko
  - *"Hyvinkää- Hanko kantavuus /sähköistys"*
  - *"Hyvinkää- Hanko radalle sähköt ja parempi läpäisykyky isommille määrille. Riihimäki-Tampere väli. Kuinka siitä saadaan läpi isompia tavaraliikennemääriä?"*
- Iisalmi-Ylivieska
  - *"Iisalmi-Ylivieska sähköistämättä. Kontiomäki-Oulu ruuhkainen"*
  - *"Iisalmi-Ylivieska rataosuuden sähköistys Iisalmen kolmioraide"*
- Kontiomäki-Ämmänsaari
  - *"Kontiomäki-Ämmänsaari yhteysvälin kapasiteetti"*
  - *"Kontiomäki-Ämmänsaari, akselipainot ja huonot kuormauspaikat Saarijärvi-Haapajärvi, akselipainot rajoittaa"*
  - *"Ämmänsaari-Kontiomäki radan kunto heikko. Ämmänsaari-Taivalkoski rata poissa käytöstä, mutta potentiaalia on paljon."*

69

## 5.3 Rataverkko

Onko jokin käyttämistänne, teillä tärkeä yhteysväli erityisen hyvä? Kertokaa, mikä yhteysväli on kyseessä ja mikä teistä tekee siitä erityisen hyvän. (N=24)



Useimmiten esille nousseet erityisen hyvät yhteysvälit:

- Avoimissa kommentteissa nousi esiin useimmiten tietyt kaupungit, kuten Kokkola, Kemi, Kouvola, Helsinki ja Siilinjärvi
- *"Helsinki-Seinäjoki. Yhteys on nopea ja vuoroja paljon."*
- *"Kemi-Kemijärvi, rata kunnossa ja hyvät kuormaustaikat"*
- *"Kokkola-Ylivieska vastaa nykyisin tarvetta."*
- *"Rovaniemi-Kemi, Parkano-Rauma molemmissa kulkutukset toimivat hyvin."*
- *"Siilinjärvi-Uusikaupunki, Siilinjärvi-Kokkola, Vainikkala-Uusikaupunki, Niirala-Siilinjärvi"*
- *"Oulu Kokkola väli pelittää nyt hyvin"*
- *"Kouvola-Luumäki: riittävän tiheä suojustus ja riittävästi ohituspaikkoja huomioiden suuri liikennemäärä ja suuret nopeuserot"*

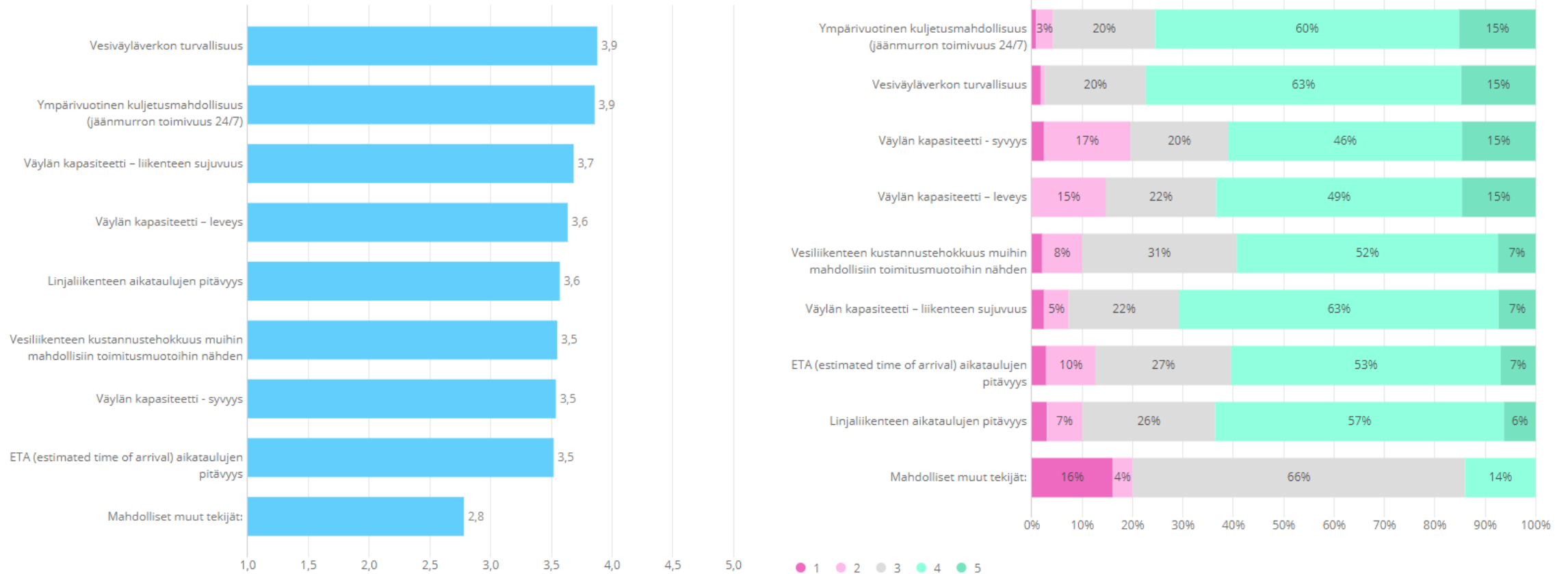
Avoimen kysymyksen vastaukset on tiivistetty ns. sanapilveksi. Sanapilvi on samaan aikaan sekä visuaalinen että kvantitatiivinen esitystapa, joka havainnollistaa avointen vastausten keskeisen sisällön. Mitä kookkaampana tai tummempana sana tai vastaus esitettyyn kysymykseen näyttäytyy, sitä useammin kyseinen sana on esiintynyt vastauksissa. Sanapilvet on tuotettu käyttäen tarkoitukseen suunniteltua ohjelmaa.

# **5. Yksityiskohtaiset tulokset:**

## **5.4 Kauppamerenkulun väylät**

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väyliin seuraavien tekijöiden osalta? (N=260)



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen



## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väylien eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta? Palveluiden käyttäjät ja palveluiden tarjoajat, N=260

	Kokonais- keskiarvo	Yrityksemme käyttää		Yrityksemme tarjoaa	
		merikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=229	sisävesikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=15	merikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=37	sisävesikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=7
ETA (estimated time of arrival) aikataulujen pitävyys	3,5	3,5	3,4	3,5	3,4
Linjaliikenteen aikataulujen pitävyys	3,6	3,6	3,3	3,5	3,9
Mahdolliset muut tekijät	2,8	2,7	3,0	3,4	
Vesiliikenteen kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	3,5	3,6	3,6	3,5	3,2
Vesiväyläverkon turvallisuus	3,9	3,9	3,6	3,8	3,6
Väylän kapasiteetti - syvyys	3,5	3,0	4,0	3,4	4,0
Väylän kapasiteetti - leveys	3,6	3,1	3,0	3,6	3,7
Väylän kapasiteetti - liikenteen sujuvuus	3,7	3,6	3,5	3,7	3,4
Ympäri vuotinen kuljetusmahdollisuus (jäänmurron toimivuus 24/7)	3,9	3,9	3,4	3,5	3,8

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väylien eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta?

	Kokonaiskeskiarvo	Merivesikuljetukset (sekä tarjoajat että käyttäjät), N=252	Sisävesikuljetukset (sekä tarjoajat että käyttäjät), N=20
ETA (estimated time of arrival) aikataulujen pitävyys	3,5	3,5	3,5
Linjaliikenteen aikataulujen pitävyys	3,6	3,6	3,6
Mahdolliset muut tekijät	2,8	2,8	3,0
Vesiliikenteen kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	3,5	3,6	3,5
Vesiväyläverkon turvallisuus	3,9	3,9	3,8
Väylän kapasiteetti - syvyys	3,5	3,5	4
Väylän kapasiteetti - leveys	3,6	3,6	3,7
Väylän kapasiteetti - liikenteen sujuvuus	3,7	3,7	3,4
Ympärivuotinen kuljetusmahdollisuus (jäänmurron toimivuus 24/7)	3,9	3,9	3,5

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väylien eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta?

Vertailu liikevaihdon mukaan, N=259

	Kokonais- keskiarvo	Alle 100.000 €, N=6	100.000 - 400.000 €, N=20	yli 400.000 - 2 milj. €, N=32	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=65	yli 10 milj. - 40 milj. €, N=56	yli 40 milj. - 200 milj. €, N=41	Yli 200 milj. €, N=39
ETA (estimated time of arrival) aikataulujen pitävyys	3,5	3,7	3,6	3,5	3,4	3,5	3,7	3,5
Linjaliikenteen aikataulujen pitävyys	3,6	3,2	3,9	3,4	3,5	3,6	3,6	3,6
Mahdolliset muut tekijät:	2,8	1,7	3,3	2,8	2,9	2,5	3,2	2,6
Vesiliikenteen kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	3,5	3,4	3,7	3,3	3,5	3,5	3,7	3,7
Vesiväyläverkon turvallisuus	3,9	3,8	4,1	3,5	3,9	4,0	3,9	3,9
Väylän kapasiteetti - syvyys	3,5	5,0	3,6	4,2	3,7	3,4	2,8	3,8
Väylän kapasiteetti - leveys	3,6	5,0	3,6	3,8	3,7	3,4	3,3	4,0
Väylän kapasiteetti - liikenteen sujuvuus	3,7	1,0	3,2	3,8	4,0	3,9	3,5	4,3
Ympäri vuotinen kuljetusmahdollisuus (jäänmurron toimivuus 24/7)	3,9	3,6	3,9	3,7	3,9	3,9	3,8	3,8

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

Annettu kokonaisarvosana on merkitty taulukkoon punaisella, mikäli se on merkittävässä määrin heikompi kuin kokonaiskeskiarvo. Arvosana on merkitty vihreällä päinvastaisessa tilanteessa.

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väylien eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta?

**Vertailu toimialan mukaan, N=260**

	Kokonais- keskiarvo	Elin- tarvike- teollisuus, N=17	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=13	Huolinta- palvelut, N=11	Kaivos- teollisuus, N=4	Kauppa ja kappale- tavara, N=60	Kiertö- talous (jätteet), N=4	Metsä- teollisuus: raakapuu ja hake, N=8	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=20	Muu, N=23	Muu perus- teollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energia- teollisuus), N=34	Rakennus- alan tuotteet, N=15	Tavaran- kuljetus- palvelut, N=25	Teknologia- teollisuus (high-tech - tuotteet), N=26
ETA (estimated time of arrival) aikataulujen pitävyys	3,5	3,4	3,8	3,5	3,7	3,5	4,0	3,7	3,3	3,7	3,7	3,1	3,4	3,6
Linjaliikenteen aikataulujen pitävyys	3,6	3,5	3,9	3,3	3,5	3,5	4,0	3,5	3,6	3,7	3,8	3,4	3,5	3,6
Mahdolliset muut tekijät:	2,8	3,0	3,0	2,0	2,0	2,9		3,0	3,0	2,0	2,3	2,7	3,2	3,0
Vesiliikenteen kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden	3,5	3,2	3,4	3,4	3,8	3,6	3,3	3,3	3,7	3,7	3,8	3,1	3,2	3,7
Vesiväyläverkon turvallisuus	3,9	3,9	3,9	3,6	3,0	3,9	3,7	3,9	4,1	4,1	4,0	3,2	3,8	4,2
Väylän kapasiteetti - syvyys	3,5		3,8	3,3	2,0	3,7		4,0		3,5	5,0	4,0	3,2	4,0
Väylän kapasiteetti - leveys	3,6		3,8	3,3	3,0	3,7		4,0		4,0	5,0	2,0	3,4	4,0
Väylän kapasiteetti - liikenteen sujuvuus	3,7		3,7	3,6	3,0	4,0		4,0		3,7	5,0	4,0	3,4	4,0
Ympäri vuotinen kuljetusmahdollisuus (jäänmurron toimivuus 24/7)	3,9	3,8	3,4	3,5	3,5	4,1	3,8	3,2	3,6	4,1	4,0	3,7	3,5	3,9

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

Annettu kokonaisarvosana on merkitty taulukkoon punaisella, mikäli se on merkittävässä määrin heikompi kuin kokonaiskeskiarvo. Arvosana on merkitty vihreällä päinvastaisessa tilanteessa.

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väylien eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta?

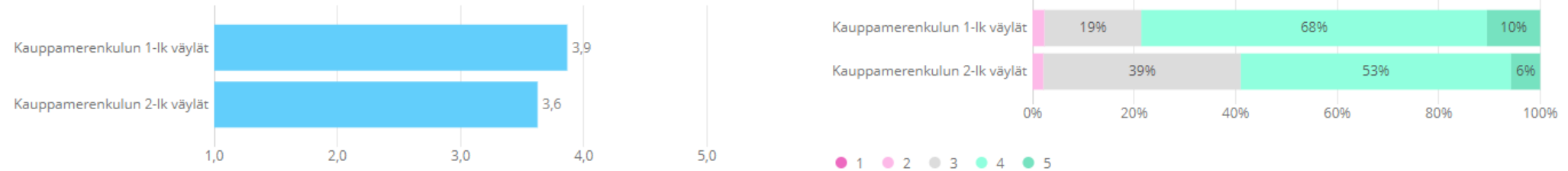
**Vertailu tutkimusajankohdan mukaan**

	2013, N=230-252	2015, N=240-247	2017, N=286-383	2019, N=41-245	Muutos 2017-2019
ETA (estimated time of arrival) aikataulujen pitävyys				3,5	
Linjaliikenteen aikataulujen pitävyys				3,6	
Mahdolliset muut tekijät				2,8	
Vesiliikenteen kustannustehokkuus muihin mahdollisiin toimitusmuotoihin nähden			3,6	3,5	-0,1
Vesiväyläverkon turvallisuus	3,8	3,8	3,9	3,9	0,0
Väylän kapasiteetti - syvyys			3,8	3,5	-0,3
Väylän kapasiteetti - leveys			3,9	3,6	-0,3
Väylän kapasiteetti - liikenteen sujuvuus	3,7	3,7	3,9	3,7	-0,2
Ympärivuotinen kuljetusmahdollisuus (jäänmurron toimivuus 24/7)	3,8	3,8	3,9	3,9	0,0

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väylien eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta? (N=215)



Vertailu palveluiden käyttäjien ja tarjoajien mukaan, N=215

	Kokonais- keskiarvo	Yrityksemme käyttää		Yrityksemme tarjoaa	
		merikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=189	sisävesikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=16	merikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=33	sisävesikuljetuspalveluja merkittävässä määrin, N=5
Kauppamerenkulun 1-lk väylät	3,9	3,9	3,8	3,6	4,3
Kauppamerenkulun 2-lk väylät	3,6	3,6	3,6	3,6	4,0

Vertailu liikevaihdon mukaan, N=214

	Kokonais- keskiarvo	Alle 100.000 €, N=5	100.000 - 400.000 €, N=16	yli 400.000 - 2 milj. €, N=23	yli 2 milj. - 10 milj. €, N=50	yli 10 milj. - 40 milj. €, N=50	yli 40 milj. - 200 milj. €, N=36	Yli 200 milj. €, N=34
Kauppamerenkulun 1-lk väylät	3,9	3,3	3,8	4,0	3,8	3,9	3,9	4,0
Kauppamerenkulun 2-lk väylät	3,6	3,4	3,5	3,8	3,6	3,7	3,5	3,6

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen kauppamerenkulun väylien eri osien toimivuuteen omien kuljetustenne kannalta?

**Vertailu toimialan mukaan, N=215**

	<b>Kokonais- keskiarvo</b>	Elintarvike- teollisuus, N=13	Henkilö- kuljetus- palvelut, N=12	Huolinta- palvelut, N=10	Kaivos- teollisuus , N=3	Kauppa ja kappale- tavara, N=50	Kierto- talous (jätteet), N=3	Metsä- teollisuus: raakapuu ja hake, N=7	Metsä- teollisuus: tuotteet, N=16	Muu, N=21	Muu perus-teollisuus (raskas metalli- teollisuus, kemian- ja energiateollisuus), N=28	Rakennus- alan tuotteet, N=12	Tavar- kuljetus- palvelut, N=21	Teknologia -teollisuus (high-tech - tuotteet), N=19
Kauppamerenkulun 1-lk väylät	<b>3,9</b>	3,8	3,7	3,3	4,0	4,0	3,7	4,0	3,9	3,9	4,0	3,7	3,8	3,9
Kauppamerenkulun 2-lk väylät	<b>3,6</b>	3,7	3,8	3,3	3,5	3,8	3,7	3,8	3,4	3,5	3,7	3,3	3,7	3,5

**Vertailu tutkimusajankohdan mukaan**

	2013, N=185-235	2015, N=176-264	2017, N=184-287	2019, N=139-210	<b>Muutos 2017-2019</b>
Kauppamerenkulun 1-lk väylät	3,8	3,8	3,9	3,9	<b>0,0</b>
Kauppamerenkulun 2-lk väylät	3,0	3,0	3,5	3,6	<b>0,1</b>

*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Onko jollain käyttämälläne, teille tärkeällä väylällä joitain puutteita? Kertokaa, millä väylällä sekä mitä puutteita. (N=53)



Useimmiten esille nousseet yhteysvälit puutteita mainitessa:

- Etelän Satamat esim. Tukholmaan suunnatessa
  - "Helsinki - Tukholma ja Turku - Tukholma väli välillä ruuhkainen ja ei mahdu laivaan. Välillä voi joutua odottamaan vuorokauden että pääsee laivaan."
- Turun satama
  - "Turku liian pitkän luotsin takana Ei kiinnosta varustamoita."
  - "Turun Satama vajaakäytöllä"
- Saimaan kanava
  - "Saimaan kanava, Köyden patkia jotka hankaloittaa."
  - "Saimaan kanavan ympärivuotinen käyttö olisi lisäarvo."
- Yleisesti väylien syvyys
  - "Väylien syvyys satamaan on aina aiheellisen keskustelun kohde, niin meillekin soveltuvien kuljetusten optimoimiseksi."
  - "Väyläsyvyyksien kasvattaminen oikeansuista kehitystä"

Avoimen kysymyksen vastaukset on tiivistetty ns. sanapilveksi. Sanapilvi on samaan aikaan sekä visuaalinen että kvantitatiivinen esitystapa, joka havainnollistaa avointen vastausten keskeisen sisällön. Mitä kookkaampana tai tummempana sana tai vastaus esitettyyn kysymykseen näyttäytyy, sitä useammin kyseinen sana on esiintynyt vastauksissa. Sanapilvet on tuotettu käyttäen tarkoitukseen suunniteltua ohjelmaa.



## 5.4 Kauppamerenkulun väylät

Onko jokin käyttämistänne, teille tärkeä väylä erityisen hyvä? Kertokaa, mikä väylä on kyseessä ja mikä teistä tekee siitä erityisen hyvän.  
(N=42)



Useimmiten esille nousseet erityisen hyvät yhteysväylät:

- Etelän satamat esim. sinne saavuttaessa
  - "Helsingin satama. Toimii sinällään hyvin."
  - "Helsinki-Tukholma ja Turku-Tukholma reitit toimivat hyvin."
  - "Tulo Helsinkiin ja Turkuun."
- Hangon satama
  - "Hangon satama on erityisen tärkeä. Meri pysyy kohtuullisen hyvin auki läpi vuoden."
  - "Hanko, sijainti loistava"
  - "Hankoo, tuonti ja vienti. Joustava satama."
- Oulun satama
  - "Oulu, väylän syventäminen mahdollistaa suurempien kuljetusyksiköiden käytön."
  - "Oulun syväsatamahanke parantaa mahdollisuuksiemme käyttää monipuolisesti eri laivoja ja lisätä kertakuorman kokoa. Tämä pienentää tonnikuljetuskustannusta."

Erityismainintoja sai myös muun muassa Kokkola, Vuosaari ja Rauma.

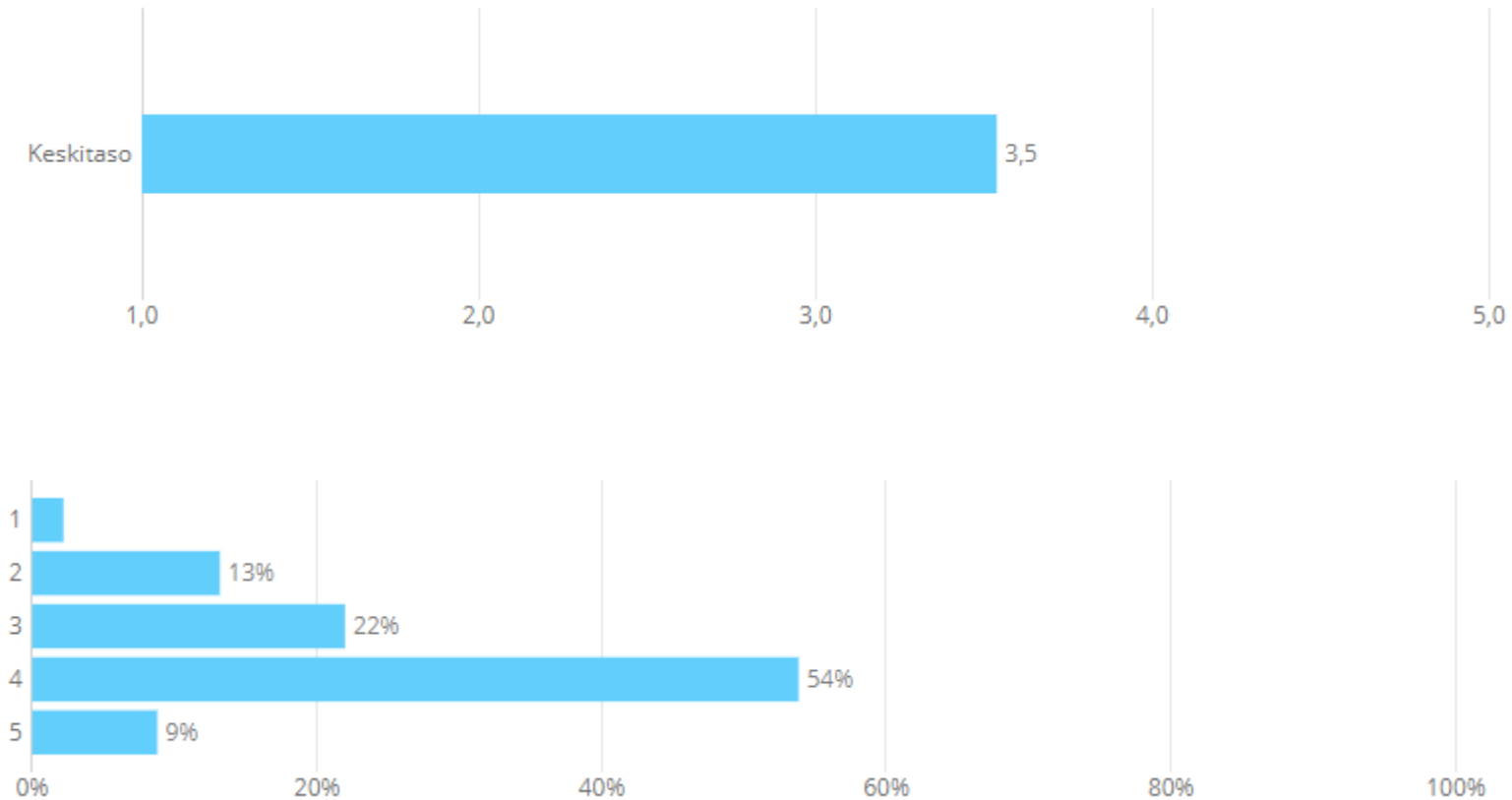
Avoimen kysymyksen vastaukset on tiivistetty ns. sanapilveksi. Sanapilvi on samaan aikaan sekä visuaalinen että kvantitatiivinen esitystapa, joka havainnollistaa avointen vastausten keskeisen sisällön. Mitä kookkaampana tai tummempana sana tai vastaus esitettyyn kysymykseen näyttäytyy, sitä useammin kyseinen sana on esiintynyt vastauksissa. Sanapilvet on tuotettu käyttäen tarkoitukseen suunniteltua ohjelmaa.

# **5. Yksityiskohtaiset tulokset:**

## **5.5 Lentokuljetukset**

## 5.5 Lentokuljetukset

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen lentokuljetuksiin omien kuljetustenne kannalta? (N=91)

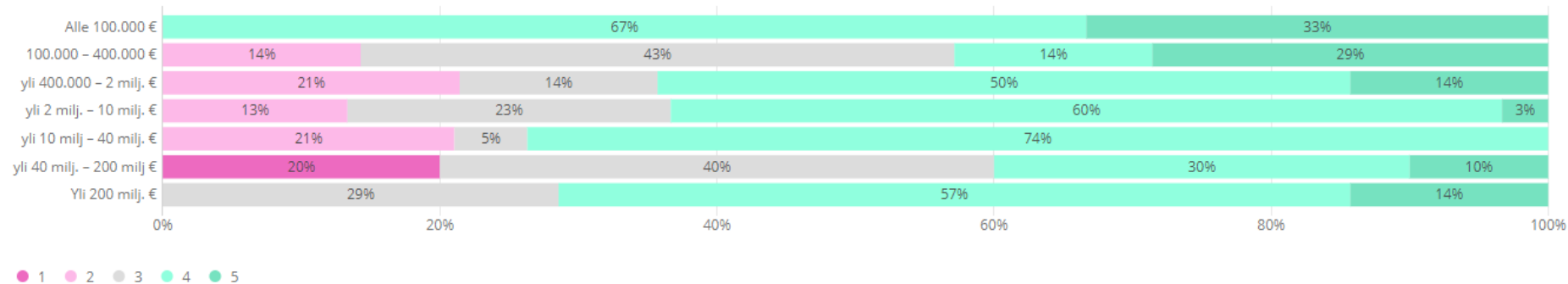


*Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen*

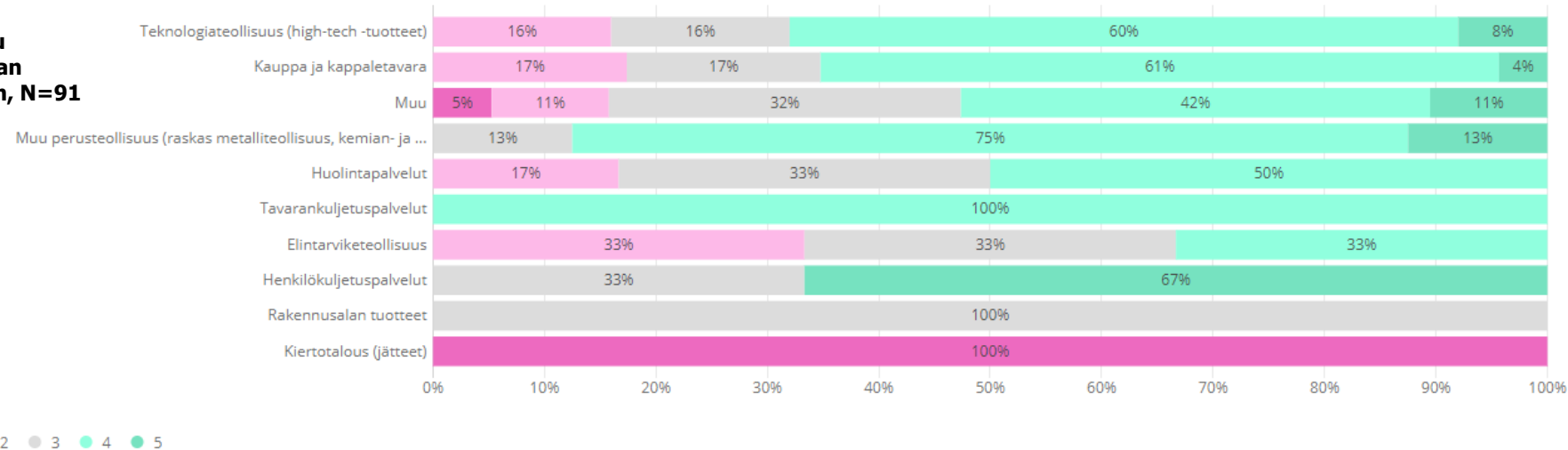
## 5.5 Lentokuljetukset

Kuinka tyytyväinen tai tyytymätön olette Suomen lentokuljetuksiin omien kuljetustenne kannalta?

**Vertailu liikevaihdon mukaan, N=91**



**Vertailu toimialan mukaan, N=91**



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön... 5 = erittäin tyytyväinen

	Keskitaso
<b>Kokonaiskeskiarvo</b>	<b>3,5</b>
Alle 100.000 €, N=3	4,3
100.000 - 400.000 €, N=7	3,6
yli 400.000 - 2 milj. €, N=14	3,6
yli 2 milj. - 10 milj. €, N=30	3,5
yli 10 milj. - 40 milj. €, N=19	3,5
yli 40 milj. - 200 milj. €, N=10	3,1
Yli 200 milj. €, N=7	3,9

	Keskitaso
<b>Kokonaiskeskiarvo</b>	<b>3,5</b>
Elintarviketeollisuus, N=3	3,0
Henkilökuljetuspalvelut, N=3	4,3
Huolintapalvelut, N=6	3,3
Kauppa ja kappaleetavara, N=23	3,5
Kiertotalous (jätteet) , N=1	1,0
Muu, N=19	3,4
Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) , N=8	4,0
Rakennusalan tuotteet, N=1	3,0
Tavarankuljetuspalvelut, N=2	4,0
Teknoliateollisuus (high-tech -tuotteet) , N=25	3,6

# **5. Yksityiskohtaiset tulokset:**

## **5.6 Muu palaute**

## 5.6 Muu palaute (N=314) - Esille nousseita teemoja ja otteita

Oheiset teemat nousivat avoimissa vastauksissa muita teemoja useimmiten esiin. Teemojen alla esitetyt poiminnot ovat esimerkkejä teemaan liittyvistä kommentteista

- **Teiden kunnossapito läpi vuoden (erityisesti talvikunnossapito ja korjaus)**
  - *"talvikunnossapitoa parannettava ja päällystyksiä teissä on tarpeen uusittava"*
  - *"talvikunnossapitoon ehdottomasti raskaita painavia karhuja, ne on ainoita millä tulee hyvä jälki. Tampere-Orivesi on aivan järkyttävä, liikaa liikennettä ja se on siksi suorastaan vaarallinen. Reikien paikkaamiseen täytyisi saada nopeammin reagointia."*
  - *"Tiehoidon kilpailutus on mennyt ihan hulluksi, ei toimi niin että halvin hinta on ainut kriteeri"*
  - *"Tienhoito on huonoa. Pääväylien uudet päällysteet on liian ohuet. Päällysteen laatukin on osittain huonoa. Suolaus pitäisi suorittaa silloin kun sitä tarvitaan."*
  - *"Tiestön hoitotaso laskee kuin lehmänhantä, suolauksella pilataan kaikki sekä tiestö että tienvarret, kyllä poroja riittää, kun ne lipsuttaa suolaa tieltä ja varsinkin keskiurat teillä ovat poroille mieluisia juomakuppeja..."*
- **Teiden kunnostukseen lisää rahoitusta**
  - *"rahaa lisää että saa teiden päällysteet kuntoon ja aurauskalusto voisi lähteä heti liikkeelle kun tarve vaatii"*
  - *"Rahaa on pakko saada tien parannukseen pinnoitteiden osalta ja on aivan hullua siirtää rahaa laarista toiseen niin kuin nyt päällystystöistä talvihoitoon!!! Tiestö yksinkertaisesti hajoaa jos sinne ei rahaa laiteta oikeasti. Minä otan mielellään päättäjiä mukaan nyt talvikelissä istumaan ja katsomaan että miltä nämä tiet näyttää kuorma-autossa istuen!!"*
- **ELY-keskuksen toiminta**
  - *"Ely-keskus voi varmasti vaikuttaa korjaus hommiin enemmän."*
  - *"ELY-keskus voisi paneutua kunnossapidossa oikeasti oleellisiin asioihin eikä sumupaalujen puhtauteen. Tiestö saa rapautua mutta ompahan heijastimet puhtaana. Tämäkö on tärkeysjärjestys"*
- **Yhteydet ulkomaille**
  - *"Heikot yhteydet Suomesta maailmalle. Ne ovat viemässä yhä useamman yrityksen ulkomaille. Ruotsi ja Norja ovat budjetoineet isoja summia, väylien kunnossapitoon. Tämä tuo heille selkeän kilpailuedun vientiteollisuudelle. Olemme jo jääneet reilusti jälkeen. Liian lyhyet ohituskaisista eivät palvele ketään. Ohituskaisojen tulisi rakentaa riittävän pitkiksi ja muihin kohtiin kuin pitkille suorille, joss muutenkin voisi ohittaa tarvittaessa molempiin suuntiin. Emme tarvitse monimutkaisia todella kalliita tieratkaisuja. Riittää kun tie on riittävän leveä, hyvällä pinnoitteella ja liittymissä kiihdytys ja tieltä poistumiselle oma kaista esim. 50 m."*
  - *"Henkilöliikenteessä lentoyhteydet ovat huonot ulkomaisille asiakkaillemme"*
- **Erikoiskuljetusten huomioonottaminen väylien suunnittelussa**
  - *"kun suunnitellaan asioita niin kannattaa olla erikoiskuljettajiin yhteydessä ettei tukittaisi reittejä esim. silloilla joista ei pääse eteenpäin "*
  - *"Käytännön kuljettajilta olisi hyvä kysellä ja hyödyntää ammattikuskien neuvoja teiden kunnossapidon suhteen että millä tavalla teitä voisi kunnostaa. ihan hyvä olisi tehdä suolaamattomuuskokeilu etelänkin tiellä, mikä tehtiin jossain muualla, oli mukava ajaa kun pysyi auto puhtaana ja oli tiekarhulla vedetty se pinta. vanhanaikaista tien kunnossapitoa voisi olla."*



Verkkojulkaisu pdf ([www.vayla.fi](http://www.vayla.fi))

ISSN 2490-0745

ISBN 978-952-317-686-7